

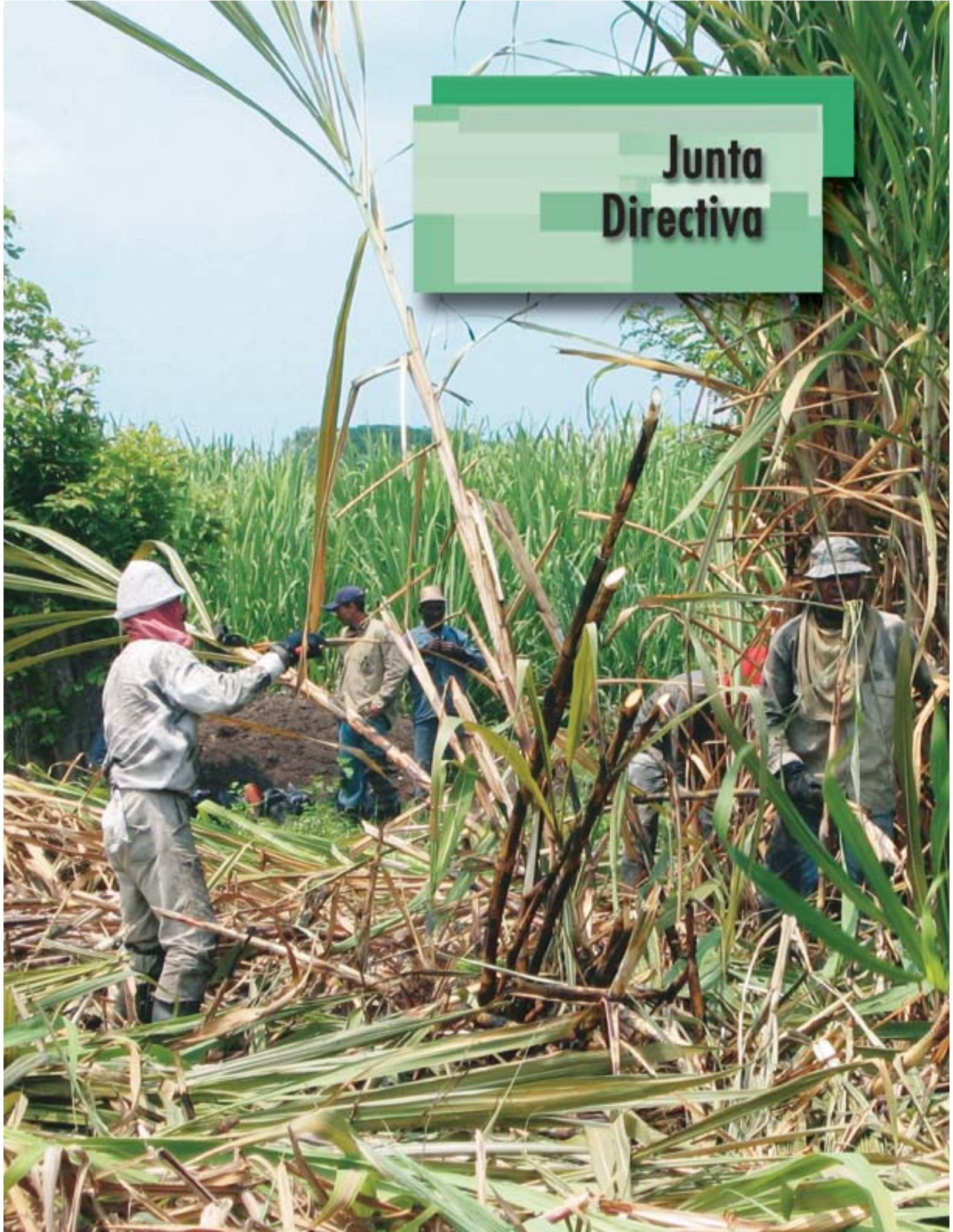


Contenido

Página

Junta Directiva 2003 – 2004	3
Funcionarios	3
Prólogo	5
ANÁLISIS ESTRUCTURAL: Definiendo el Norte	9
NEGOCIACIONES INTERNACIONALES	9
ALCA	9
OMC	9
CAN-MERCOSUR	9
TLC COLOMBIA-ESTADOS UNIDOS	10
El Caso Azucarero	10
La Política Azucarera Estadounidense	10
Las Oportunidades	12
<i>Azúcar</i>	12
<i>Alcohol</i>	13
<i>Productos con Contenido de Azúcar</i>	13
Los Riesgos	13
<i>¿Y el Azúcar?</i>	14
Antecedentes Recientes	16
<i>Chile</i>	16
<i>Singapur</i>	17
<i>Australia</i>	17
<i>CAFTA</i>	17
<i>¿Y Colombia?</i>	17
Las Perspectivas	17
LO QUE ESTÁ EN JUEGO	18
RESUMEN	21
ANÁLISIS COYUNTURAL: Año de Recuperación Económica	25
ENTORNO MACROECONÓMICO	25
PRODUCCIÓN DE AZÚCAR	27
MERCADO INTERNO	28
MERCADO EXTERNO	29
Mercado Andino y Cuota Americana	29
Mercado Mundial	29
EXISTENCIAS	30
PRECIO INTERNACIONAL	30
SITUACIÓN FINANCIERA	30
BALANCE AMBIENTAL	32
ALCOHOL CARBURANTE	34
RESUMEN	35
ANEXO ESTADÍSTICO	36

Junta Directiva



Junta Directiva 2003-2004



JUAN JOSÉ LÜLLE SUÁREZ
Presidente

GONZALO ORTIZ ARISTIZÁBAL
Vicepresidente

Principales

JUAN JOSÉ LÜLLE SUÁREZ
CÉSAR ZAMORANO ESTRADA
GONZALO ORTIZ ARISTIZÁBAL
HAROLD CERÓN RODRÍGUEZ
MAURICIO IRAGORRI RIZO
BERNARDO QUINTERO BALCÁZAR
EDUARDO VALDERRAMA VARELA
CÉSAR AUGUSTO ARANGO ISAZA
DARÍO VALENCIA SOTO
ENRIQUE OTERO OP DEM BOSCH
LUIS FELIPE CARVAJAL ALBÁN
MANUEL MARÍA GUZMÁN DE LA TORRE †

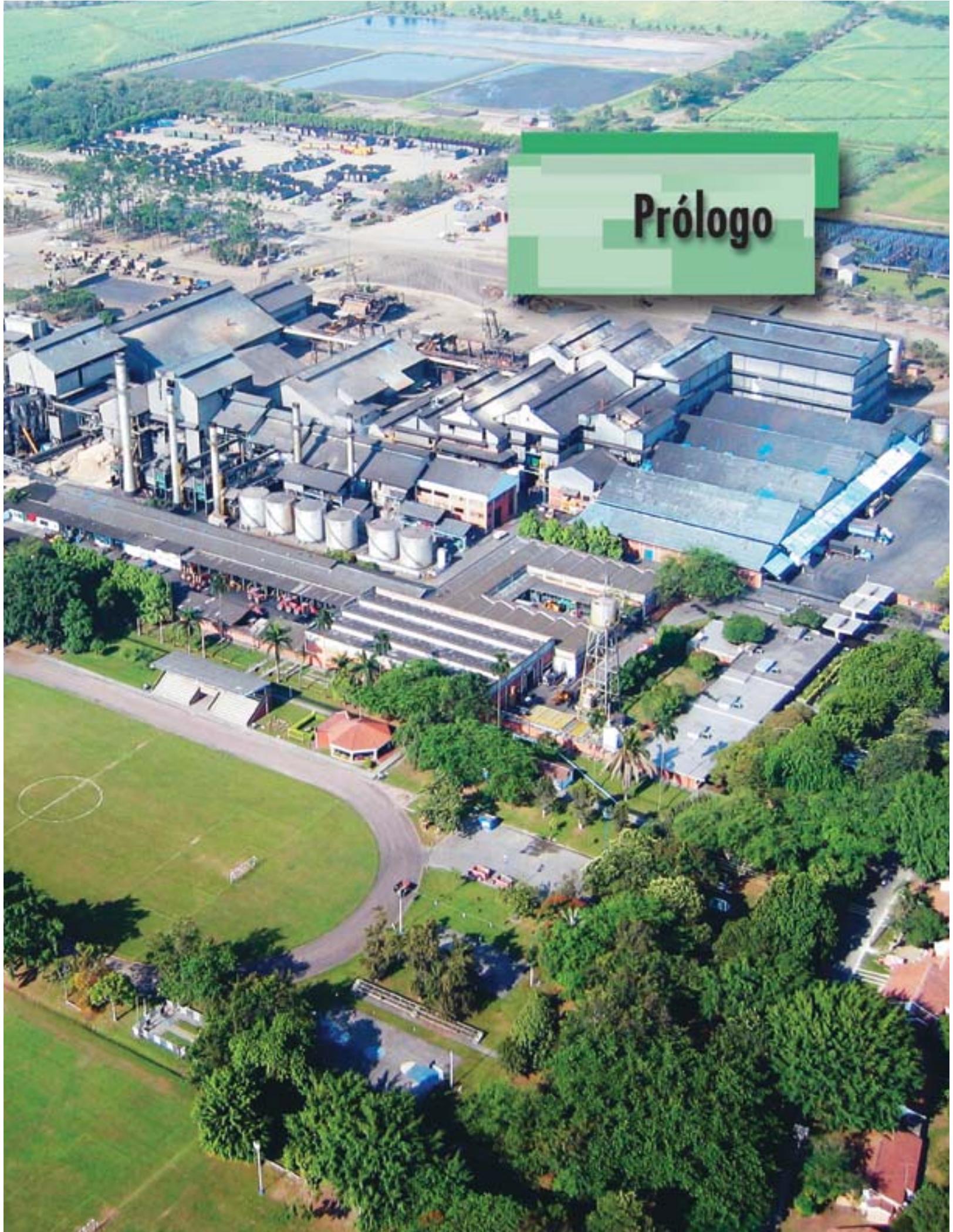
Suplentes

ÁLVARO MOLINA CABAL
ADOLFO LEÓN VÉLEZ VÉLEZ
EDUARDO MORENO GAFARO
ALBERTO POTES POTES
HUGO VÁSQUEZ PINZÓN
HUMBERTO BENÍTEZ BUENO
GERMÁN JARAMILLO VILLEGAS
SANTIAGO SALCEDO BORRERO
FERNANDO PAZ BAUTISTA
FRANCISCO JOSÉ LOURIDO MUÑOZ
ÁLVARO NAVIA PRADO
ENRIQUE VILLEGAS TASCÓN

Funcionarios Comité de Presidencia

RICARDO VILLAVECES PARDO
JUANA MARÍA UNDA BERNAL
ALEXANDER CARVAJAL CUENCA
CARMEN LUCÍA ASTUDILLO TOBAR
STELLA VALLECILLA ARANGO
JOSUÉ PELÁEZ GUEVARA
JUAN MANUEL JARAMILLO VARGAS
CLAUDIA XIMENA CALERO CIFUENTES
JORGE ERNESTO REBOLLEDO RUEDA
OSCAR GERARDO RAMOS GÓMEZ

PRESIDENTE
DIRECTORA OFICINA BOGOTÁ
ASISTENTE PRESIDENCIA
CONTRALORA
JEFE ADMINISTRATIVO
JEFE INFORMÁTICA
JEFE JURÍDICO
JEFE MANEJO AMBIENTAL
SECRETARIO FONDO ESTABILIZACIÓN
SECRETARIO GENERAL

An aerial photograph of a large industrial facility, possibly a refinery or chemical plant. The complex consists of numerous interconnected buildings with grey roofs, several tall distillation columns, and several large white storage tanks. The plant is surrounded by lush greenery, including palm trees and a large soccer field in the lower-left corner. In the background, there are large rectangular ponds or reservoirs. A semi-transparent green rectangular box is overlaid on the upper right portion of the image, containing the word 'Prólogo' in a bold, black, sans-serif font.

Prólogo



Ricardo Villaveces Pardo
Presidente

Hace un año, por esta época, planteábamos las inquietudes que suscitaban los cambios que se anticipaban en el entorno mundial como resultado de situaciones como la de la guerra en Irak y los cuestionamientos que se hacían en diversos países a lo que venía ocurriendo. Pues bien, esos cambios se han seguido dando y muchos de ellos ya han tenido consecuencias concretas en lo político y nuevas fuerzas emergen día a día como los nuevos actores en el poder. De alguna manera, se percibe el regreso del péndulo después de varios años de dar todo el protagonismo al mercado y de contar con recetas uniformes para manejar las economías.

Los resultados de esta corriente de pensamiento, que tuvo su apogeo en Reagan y Thatcher, no han sido los mejores. La riqueza puede haber aumentado en muchos países pero la distribución se ha deteriorado y las presiones son cada vez más fuertes por volver a darle a lo social un papel importante en la forma en que se gobiernan los países. En estas condiciones el entorno internacional viene cambiando y el gran interrogante lo plantean los resultados electorales en Estados Unidos en noviembre de este año.

El tema de la política doméstica norteamericana es especialmente importante por lo que pueda significar en relación con la negociación del TLC con ese país. Proceso éste que ha despertado tantas expectativas y que, sin duda, puede llegar a tener profundas consecuencias sobre las posibilidades económicas e institucionales del país en los próximos años. Hace un año se planteaba en estas páginas la importancia que iban a tener las negociaciones internacionales en este período de la historia y las consecuencias que a largo plazo ellas tendrían, especialmente para sectores tan inmersos en el contexto internacional como es el caso del azúcar. Efectivamente, mucho de la actividad del año que termina estuvo dedicada a este tema. No siempre con los resultados esperados, como ocurrió con las negociaciones en la OMC y el fracaso de Cancún o el virtual empantanamiento del proceso del ALCA. Pero no es menos importante lo alcanzado en el caso de la CAN y el MERCOSUR, espacio en el cual se pudo concluir una negociación que se había iniciado hace más de siete años. Los resultados fueron positivos para el país y el proceso sentó un importante precedente tanto para el sector empresarial como para el propio gobierno acerca de cómo desarrollar este tipo de negociaciones y, seguramente, tendrá importantes consecuencias en el caso del TLC. EL futuro del comercio del país y del azúcar en particular sin duda estará muy influenciado por lo que sean los resultados de estos procesos.

Por el lado negativo quizás la mayor preocupación desde el ángulo económico lo constituye la tendencia que ha venido teniendo la tasa de cambio que muestra una preocupante tendencia revaluacionista que, de consolidarse, puede dar sin duda al traste con mucho de lo avanzado en materia de competitividad para los sectores transables de la economía colombiana.



El país, afortunadamente, viene avanzando por buen camino y esto se corrobora con los índices de crecimiento económico, con los mejores resultados de las empresas, el comportamiento de la bolsa, etc.; pero también con el control de la inflación, las bajas tasas de interés, los nuevos proyectos industriales y de construcción, entre otros, que son algunos de los elementos que confirman esta tendencia. Esto comienza a reflejarse en más empleo que, aunado al ambiente de confianza que se respira, se traduce en más gasto en los hogares, más viajes por las carreteras, más ocupación hotelera, etc. En fin, buenas condiciones para pensar que estamos saliendo por fin del túnel. Así lo perciben también los mercados internacionales y los inversionistas que, después de largo tiempo, miran con interés a Colombia como destino para sus decisiones.

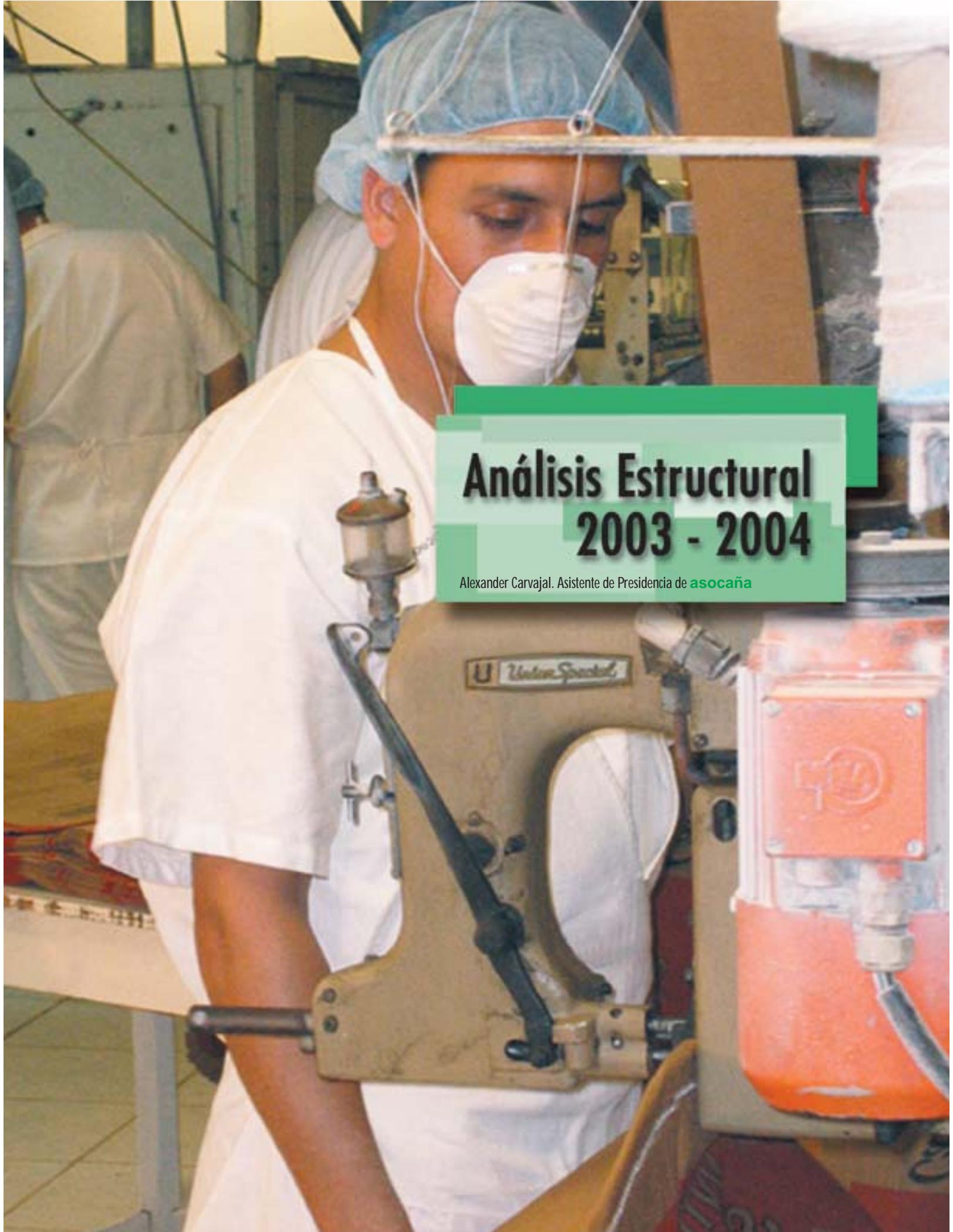
Estamos, sin embargo, lejos de poder cantar victoria y al igual que ocurre en el caso de la política de seguridad democrática que muestra importantes resultados y ha mejorado el ambiente y la actitud de los colombianos, falta mucho camino por recorrer para poder concluir la tarea acertadamente iniciada por el gobierno. En lo económico la agenda de reformas estructurales está identificada y el país sabe lo que tiene que hacer. Buena parte de estos temas estaban incluidos en el fallido Referendo propiciado por el Presidente. Descartada esa opción es evidente que los cambios le corresponde realizarlos al Congreso y en este frente ojalá el tema de la reelección no termine afectando la posibilidad de realizar oportunamente las reformas estructurales que debe adelantar el país.

En fin, se trata de tiempos de gran actividad, de una época de transición tanto en lo internacional como en lo doméstico, pero no es aventurado afirmar que en términos generales el balance es positivo para el país y, si bien, falta mucho por realizar y muchos errores por corregir, de manera cada vez más clara se dan las condiciones para salir adelante.

En el sector, por lo demás, la transición tiene que ver con ajustes que se requieren para adaptarse de mejor forma a las condiciones necesarias para competir con éxito en un mercado que ha sufrido profundas transformaciones por factores como el del peso y la incidencia que viene teniendo Brasil en este campo. Pero, también, porque nos encontramos a punto de iniciar los proyectos de producción de alcohol que le permitirán al sector dar un salto cualitativo al entrar en un campo relacionado pero bien diferente, que permitirá al sector mirar con más tranquilidad el futuro.

Retos y oportunidades, trabajo intenso y fortalecimiento de la unidad serán sin duda las características de la actividad azucarera en el año que tenemos por delante.

RICARDO VILLAVECES PARDO
Presidente de **asocaña**



Análisis Estructural 2003 - 2004

Alexander Carvajal. Asistente de Presidencia de [asocaña](#)

Negociaciones Internacionales: definiendo el Norte



NEGOCIACIONES INTERNACIONALES

En el pasado informe anual de **asocaña** se hizo una extensa revisión del tema de las Negociaciones Internacionales Colombianas, profundizando en la del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), que en ese entonces se vislumbraba como la de más corto desenlace. La negociación que se adelantaba en la OMC avanzaba lentamente y el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos era apenas una ambición del gobierno colombiano.

Sin lugar a dudas, las negociaciones internacionales continúan siendo uno de los principales temas en la agenda del país y del sector azucarero. De allí la importancia de tocar de nuevo el tema por ser parte fundamental del futuro, no sólo del país, sino de un sector que, como el azucarero, se ha constituido en el motor del desarrollo socioeconómico de la región.

ALCA

El ALCA ha sufrido varios tropiezos en los últimos tiempos. Las posiciones de los países se ven ahora desde dos orillas diferentes: por un lado, Estados Unidos interesado en negociar además de acceso a mercados, otros temas como propiedad intelectual, servicios y compras del Estado, pero excluyendo la posibilidad de negociar en este ámbito los subsidios y ayudas a su producción agrícola. Por el otro lado, un grupo de países liderados por Brasil, que insisten en que si no se negocian los subsidios agrícolas en este acuerdo, entonces tampoco se incluyan los temas adicionales a acceso a mercados que quiere incluir Estados Unidos.

Lo que está en el fondo del asunto es la sensibilidad del sector agrícola en los diferentes países, debido a temas como el de la seguridad alimentaria o las asimetrías provenientes de las distorsiones que generan en los mercados internacionales los

subsidios y ayudas a la producción y las exportaciones, lo que es muy claro en el caso de Estados Unidos. Sin embargo, este país se opone a que se negocie el tema en este acuerdo, argumentando que si desmonta estas ayudas quedaría en desventaja frente a la Unión Europea y Japón, que otorgan también una amplia protección y subsidios a su sector agrícola.

OMC

Por el lado de la OMC, el panorama no es muy diferente. La negociación está detenida desde la reunión de Cancún en septiembre de 2003, cuando se evidenciaron diferencias similares a las de ALCA: el proteccionismo agrícola de los países desarrollados frente a la posición de otros, como China, India y Brasil, que abogan por una liberación de su comercio en ausencia de ayudas internas, como condición para negociar temas como propiedad intelectual y servicios. Luego del encuentro, las conversaciones se estancaron y surgió el G-22, grupo formado como una coalición para presionar el desmonte de ayudas y subsidios agrícolas, del que posteriormente varios países se retiraron, entre ellos Colombia, perdiendo con ello la posibilidad de que el país contara con un elemento muy valioso en el complejo escenario de negociación multilateral que tiene por delante.

CAN-MERCOSUR

Algunos de los miembros de la Comunidad Andina de Naciones (Colombia, Venezuela y Ecuador), acaban de terminar una larga negociación con los países de MERCOSUR (Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay), que inició en 1996 y no había sido concluida por las fuertes diferencias en las posiciones de cada lado, dada la similitud entre muchos de los bienes producidos en los dos bloques regionales. El azúcar, el alcohol y los productos que contienen azúcar quedaron en la lista de los productos encapsulados.¹

¹ Encapsulado: cuando estén dadas las condiciones y tomen la decisión, los países miembros de la CAN, signatarios de este acuerdo, comunicarán su disposición para ejecutar el programa de liberación comercial y definir su fecha de inicio y las demás condiciones de acceso de estos bienes. A partir de entonces serían ubicados por los países andinos en los cronogramas que prevén quince años para la desgravación arancelaria.



Para Colombia, este tratado fue un logro importante en la medida en que permitió establecer reglas de juego claras y de largo plazo con los países de MERCOSUR, con los que hasta el momento sólo había firmado acuerdos de alcance parcial, de manera desarticulada de los otros países de la CAN. Por el otro lado, el acuerdo permitió fortalecer la relación entre los miembros de la CAN que participaron en él, gracias a que se logró consolidar una posición regional para hacer frente a una negociación con un bloque más fuerte económicamente.

TLC COLOMBIA – ESTADOS UNIDOS

Finalizadas las negociaciones CAN-MERCOSUR, y con ALCA y OMC detenidas, se ha abierto paso el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y Estados Unidos como el eje central de la política comercial colombiana.

El TLC con Estados Unidos, cuyas negociaciones empezaron en mayo de 2004 y se prevé concluyan entre marzo y abril del año 2005, tendrá indudablemente una amplia repercusión en el desarrollo económico y social del país: nuestro nuevo socio comercial no es solamente la mayor economía del mundo; es además uno de los países que más importaciones y exportaciones realizan y que con mayor claridad defiende sus políticas internas.

Embarcado el país en esta negociación que con seguridad le traerá costos y beneficios, el gobierno nacional y el sector empresarial están en la obligación de prepararse bien para hacer una negociación exitosa, que le permita al país un crecimiento más rápido de su economía y el mejoramiento de su situación social y política.

El Caso Azucarero

Los productores de azúcar encuentran importantes oportunidades pero también riesgos significativos en esta negociación: por un lado, el TLC podría otorgar a Colombia mayor acceso al mercado estadounidense de azúcar, alcohol y productos con contenido de azúcar, mientras que en el otro sentido, existe el riesgo de abrir el mercado colombiano a sustitutos del azúcar como las glucosas, fructosas y jarabes ricos

en fructosa, así como al maíz que es utilizado para la fabricación de estos productos. Adicionalmente, existe el riesgo de que se termine importando eventuales excedentes² azucareros estadounidenses, como los que se han presentado en los últimos años en ese país.

Los recientes acuerdos de libre comercio celebrados por Estados Unidos con otros países muestran poca o nula apertura de ese país en materia azucarera en tanto que sus socios abren su mercado a la importación de sustitutos del azúcar y derivados estadounidenses. Estos antecedentes permiten concluir que solamente una estrategia bien concebida permitirá al sector aprovechar la oportunidad que le presenta esta nueva negociación.

La Política Azucarera Estadounidense

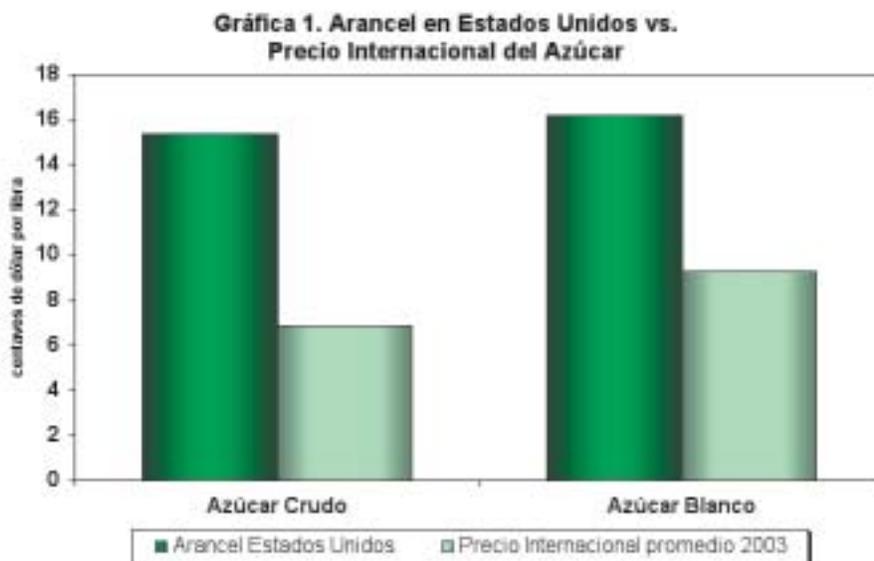
Antes de profundizar sobre las oportunidades y riesgos que representa el TLC para el sector azucarero colombiano, resulta de utilidad dar un vistazo a la política azucarera de Estados Unidos, para ubicar el contexto del cual parten las negociaciones con ese país.

El mercado azucarero estadounidense constituye uno de los ejemplos más claros y clásicos del proteccionismo a un producto en particular. En 1982, con el objetivo de proteger su producción azucarera interna, este país elevó el precio interno garantizado a sus productores domésticos, así como los aranceles a la importación de este bien, y estableció un contingente de importación, libre de arancel, que distribuyó entre los países que le hubiesen exportado azúcar entre 1975 y 1981. El volumen total de la cuota (1,117,195 toneladas de azúcar crudo)³ se calculó como la diferencia entre el consumo y la producción nacional y en 1994 fue consolidado ante la Organización Mundial de Comercio (OMC) como compromiso de acceso mínimo de los Estados Unidos en el Acuerdo de Agricultura. Por fuera de esa cuota es imposible acceder al mercado norteamericano de azúcar: el arancel asciende a 15.36 y 16.21 centavos de dólar por libra para azúcar crudo y blanco, respectivamente; es decir 2.2 y 1.8⁴ veces el precio promedio del mercado mundial de cada uno de estos productos en el año 2003 (ver gráfica 1).

2 Excedente entendido como la diferencia entre la oferta de azúcar (producción más importaciones obligatorias) y el consumo interno de Estados Unidos.

3 Comunicado de Prensa Oficial, Oficina del Representante Comercial de Estados Unidos. Agosto de 2002.

4 Precios internacionales del azúcar promedio 2003 (centavos de dólar por libra): crudo 6.86, blanco 9.26. Ver cuadros 10 y 11 del Anexo Estadístico de este informe.



Fuente: Reuters, Departamento de Comercio de Estados Unidos.

Además de la cuota, Estados Unidos restringe la producción y la comercialización interna, lo que ha protegido a sus productores de tener situaciones de competencia en el mercado interno, siendo adicionalmente un factor de sostenimiento del precio interno. En 2002, el Congreso de Estados Unidos reestableció las asignaciones de mercado interno (Marketing Allotments) y, cada año, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA por sus siglas en inglés), establece la cantidad que se asigna a las compañías y cooperativas procesadoras de caña o remolacha. Las compañías no pueden vender azúcar legalmente por encima de su asignación, pues se harían acreedoras a penalidades.

Otra de las ayudas con que cuentan los productores azucareros estadounidenses, dentro de la política de ese país, es que pueden recibir préstamos para la producción, dando el azúcar como garantía, y entregarla en especie si el precio de mercado en el momento es menor a una tasa de préstamo más algunos costos (intereses, etc.). Si el azúcar se entrega en pago, la Commodity Credit Corporation (CCI) toma posesión del producto, y puede revenderlo en cualquier momento.

La política azucarera de Estados Unidos le permite sostener un precio interno para sus productores locales tres veces superior al precio del mercado internacional⁵, con lo cual se constituye en uno de los precios domésticos más altos del mundo, junto con Japón y los países de la Unión Europea. De esta manera, se configura una fuerte distorsión del mercado azucarero internacional que ha llevado a que el precio que se transa en bolsa difiera mucho de los precios internos de los países consumidores.

Todos estos mecanismos de protección han estimulado la producción azucarera estadounidense, tradicionalmente deficitaria, hasta el punto que hoy se prevé la posibilidad de que ese país produzca la totalidad de su consumo, a lo que se sumarían las importaciones que se derivan del contingente comprometido ante la OMC.

En lo que tiene que ver con alcohol carburante, y más concretamente con combustibles, la legislación federal en Estados Unidos prohíbe el plomo en la gasolina y limita otras emisiones, estimulando el uso de oxigenantes como el alcohol y el

⁵ Comparando el precio internacional de crudo transado en la bolsa de NY en el contrato No. 11, con el precio transado en la misma bolsa en el contrato No. 14, el cual es referencia del precio del azúcar crudo del mercado interno estadounidense.



MTBE (derivado del petróleo). Sin embargo, el MTBE ha sido cuestionado por el riesgo contaminante que representa su almacenamiento en caso de fugas por los drenajes de las estaciones de gasolina. Por esta razón, su uso ha sido prohibido en varios estados y en otros tiene un programa de reducción gradual, lo cual ha abierto amplias posibilidades al alcohol, al que la nueva política energética le asigna un papel importante, en la medida en que Estados Unidos desea promover el uso de bio-combustibles para reducir su dependencia del petróleo, por obvias razones políticas y estratégicas. Es importante tener en cuenta que el alcohol se fabrica en Estados Unidos a partir del maíz, en las mismas plantas donde se producen las glucosas, fructosas y los jarabes ricos en fructosas.

La protección a la producción de alcohol en Estados Unidos se inicia con un arancel de 14 centavos de dólar por litro más 2.5% ad valorem, equivalente a más de 40% del precio interno de ese país en 2003.⁶ Este arancel hace inviable las importaciones a Estados Unidos desde países que no tengan preferencias comerciales. En el caso de Colombia, existen bajo el ATPDEA, pero el monopolio estatal colombiano sobre el alcohol carburante, vigente hasta septiembre de 2001, impidió hacer uso de tal preferencia; sin embargo, la ley de oxigenación de gasolinas en Colombia eliminó este monopolio, razón por la cual productores

privados tendrían la posibilidad de acceder a este mercado preferencial, aunque sólo hasta el año 2006. Se espera que el TLC consolide esta preferencia, pues es a partir de ese año cuando en la práctica estarían funcionando plenamente las destilerías que actualmente están en desarrollo.

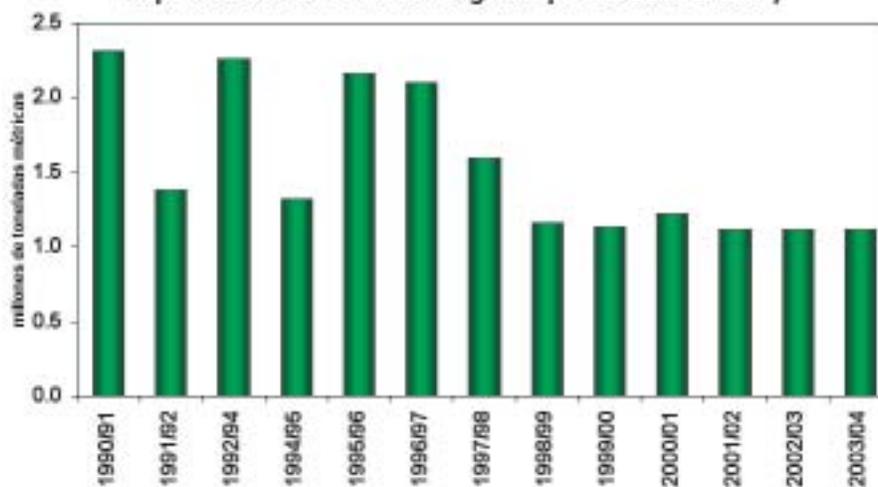
En lo que respecta a productos con contenido de azúcar, Estados Unidos mantiene un arancel que depende del producto y del uso, que oscila entre 18.6 centavos de dólar por libra más 8.5% ad valorem y 35.2 más 8.5%. Algunos de estos productos gozan de las preferencias del ATPDEA, por lo que se pueden exportar a Estados Unidos sin pago de arancel pero, al igual que el alcohol, sólo hasta 2006, cuando se vencen tales preferencias.

Las Oportunidades

Azúcar

El TLC con Estados Unidos representa, sin duda, la posibilidad de ampliar el acceso al mercado estadounidense de azúcar, al que hoy sólo accede Colombia a través del contingente OMC que le permite exportar a ese país, sin arancel, cerca de 25,000 toneladas de azúcar al año, equivalentes a sólo el 2% del volumen total exportado anualmente por Colombia.

Gráfica 2. Cuota Americana 1990-2004 (Volumen de Importaciones sin Arancel Asignado por Estados Unidos)



Fuente: Oficina Representativa Comercial de Estados Unidos

⁶ LMC International, Sugar & Sweeteners Quarterly, Primer trimestre de 2004. Cálculos de asocaña .



La razón por la cual la cuota asignada a Colombia es tan baja, es que se distribuyó con base en la participación de cada país en las importaciones de azúcar de Estados Unidos entre el período 1975 y 1981, excluyendo de cada uno el año de mayor y menor volumen de exportación. Durante una parte importante de este período Estados Unidos restringió el acceso al azúcar de Colombia al aplicarnos el tratamiento de país no miembro del Convenio Internacional del Azúcar, a pesar de que ellos no habían ratificado su adhesión al acuerdo y no lo estaban aplicando plenamente. Por esta razón, sólo alcanzó una participación de 2.4% sobre el total asignado, quedando por debajo de países de menores excedentes como Argentina, El Salvador, Panamá y República Dominicana los cuales, sumados, exportan en la actualidad la mitad del azúcar que exporta Colombia. Estos datos demuestran la distancia que existe entre los datos utilizados por Estados Unidos para la distribución de su contingente y la capacidad real de exportación de sus beneficiarios (ver cuadro 18 del anexo estadístico de este informe).

Adicionalmente, la política de apoyo a la producción azucarera estadounidense ha inducido una mayor producción y una reducción de su déficit, a tal punto que sólo importa el acceso mínimo comprometido en la OMC (1.17 millones de toneladas anuales), cuando hasta mediados de los noventa compraba más de dos millones de toneladas anuales (ver gráfica 2). En ese entonces Colombia recibía, gracias a este mayor volumen de importaciones y a reasignaciones de cuotas insatisfechas por otros países beneficiarios, un contingente adicional de 25,000 toneladas, una cantidad que, aunque doblaba la asignación actual, tampoco guardaba ninguna relación significativa con el potencial exportador azucarero colombiano.

El TLC es, por lo tanto, una oportunidad para ampliar el acceso a Estados Unidos de azúcar crudo, blanco y productos con contenido de azúcar.

Alcohol

Otra de las oportunidades del sector en este acuerdo se refiere a la posibilidad, ya mencionada, de mantener la preferencia actual que da el ATPDEA para exportar alcohol carburante a Estados Unidos sin arancel, lo que representa una oportuni-

dad para los ingenios azucareros colombianos y demás inversionistas privados que, entre 2005 y 2006, empezarán a producir alcohol carburante que se usará como oxigenante de un 10% de la gasolina que se consume en las 8 principales ciudades del país (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Cúcuta y Pereira).

De esta manera, se harían viables las exportaciones de alcohol carburante a Estados Unidos, un mercado de rápida expansión que está restringiendo el uso de un oxigenante sustituto (derivado del petróleo), el MTBE, y estimulando el de alcohol, con lo cual se estima que pase de 8 billones de litros de alcohol consumidos en el año 2002, a más de 12 en el año 2005, con posibilidad de aumentar significativamente dependiendo de la nueva ley energética de ese país.⁷

Productos con Contenido de Azúcar

El desarrollo del llamado Cluster del Azúcar se ha logrado justamente porque las empresas que lo conforman han podido aprovechar las ventajas de estar cerca de una zona de agricultura especializada de clase mundial, con lo cual, las exportaciones de estos productos han ganado competitividad en el mercado externo, a tal punto que han crecido a una tasa promedio anual entre 1995 y 2003 de 15% en volumen y 11% en valor (ver gráfica 3).

El TLC con los Estados Unidos abre la puerta para negociar un acceso a este tipo de productos, en especial a los de alto contenido de azúcar. En la actualidad, Estados Unidos otorga preferencias a varios de ellos a través del ATPDEA, por lo cual se espera que estas preferencias se consoliden y se amplíen, con el fin de desarrollar las exportaciones de este importante integrante del cluster, que ha demostrado ser muy eficiente a la hora de competir en los mercados externos, con productos de muy buena calidad y gran aceptación internacional.

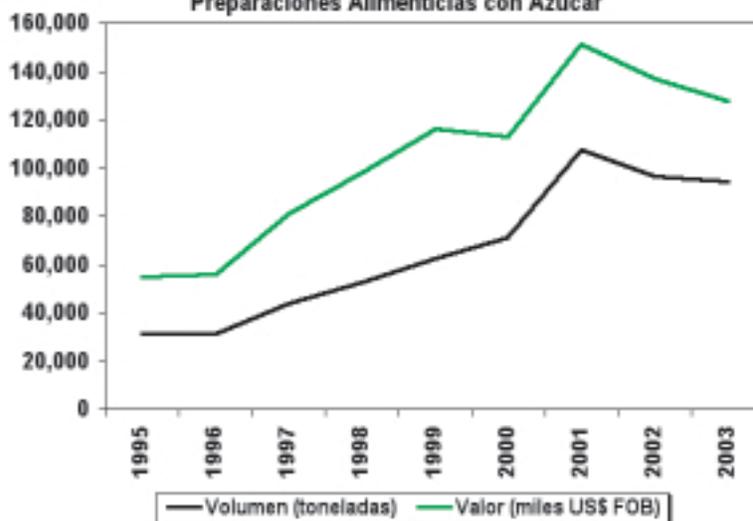
Los Riesgos

La negociación con Estados Unidos será, sin duda, absolutamente diferente a las que Colombia ha desarrollado con otros países en el pasado. En las negociaciones con la Comunidad Andina de principios de los noventa, Colombia negoció con

⁷ LMC International, The World Market for Ethanol. Febrero de 2003.



Gráfica 3. Exportaciones de Confitos, Chocolates y Preparaciones Alimenticias con Azúcar



Fuente: DANE.

países de igual o menor desarrollo económico. En las negociaciones del G-3 a mediados de los noventa y más recientemente con MERCOSUR, a pesar de que se negoció con países de mayor tamaño económico, se dejaron varios productos por fuera de la negociación y no se trataron temas que con Estados Unidos sí se van a negociar, como propiedad intelectual, normas de competencia, compras públicas, inversiones y asuntos laborales y ambientales, los cuales pueden llegar a tener profundas consecuencias para el país y en los que Colombia no tiene experiencia negociadora, razón por la cual el esfuerzo nacional tendrá que ser mayor.

A todo esto se suma que la negociación empezó en un año electoral en Estados Unidos. A pesar de que muy seguramente los temas más críticos se negociarán después de las elecciones de noviembre, es posible que, en caso de un cambio en las mayorías del Congreso y en la Presidencia, temas ya avanzados de la negociación deban ser revisados pues bien se sabe que los Demócratas son más propensos a asumir posiciones proteccionistas que los Republicanos. Más ahora cuando el estado de ánimo del actual Congreso y de la opinión pública en general no es el que predominaba en las épocas de la negociación del NAFTA o, incluso, del acuerdo con Chile, cuando este tipo de acuerdos se veían con simpatía o hasta con indiferencia. Hoy las corrientes proteccionistas en Estados Unidos

vuelven a tener audiencia y son cada día más frecuentes las voces que abogan por un cierre de su economía.

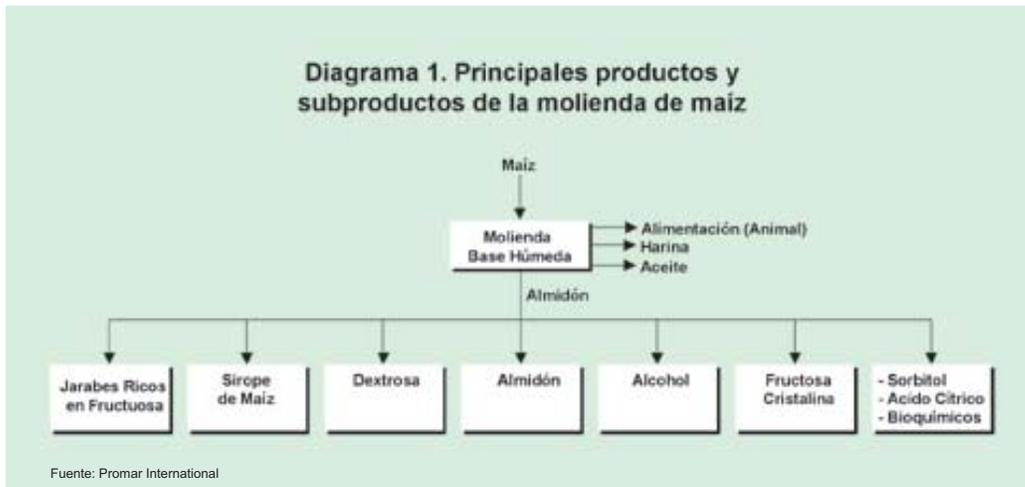
¿Y el Azúcar?

Para el sector azucarero en particular, los riesgos de esta negociación se centran en los resultados en materia de sustitutos: glucosas, fructosas y jarabes de fructosa con alto contenido de fructosa.

Estos sustitutos del azúcar se fabrican en Estados Unidos a partir del maíz en 30 modernas plantas procesadoras, que además producen alimento para animales, harinas, aceites, dextrosa, almidón, alcohol, fructosa, ácido cítrico y diversos productos químicos (ver diagrama 1). Uno de ellos, el Jarabe de Maíz Rico en Fructosa, es usado en ese país en un 60% en la industria de bebidas no alcohólicas, 20% en bebidas alcohólicas, panaderías y productos enlatados y el otro 20% en otros productos alimenticios y en la industria farmacéutica.

En Estados Unidos, el maíz, que es la materia prima principal de las glucosas, fructosas y jarabes, es un producto altamente protegido y subsidiado, lo cual le permitió alcanzar una producción en 2003 de 257 millones de toneladas, equivalente al 43% del total mundial.⁸ El subsidio recibido por los productores de maíz en Estados Unidos varía de un año a otro: la re-

8 Fuente: USDA, WASDE 409 & WAP 2004. Abril de 2004.

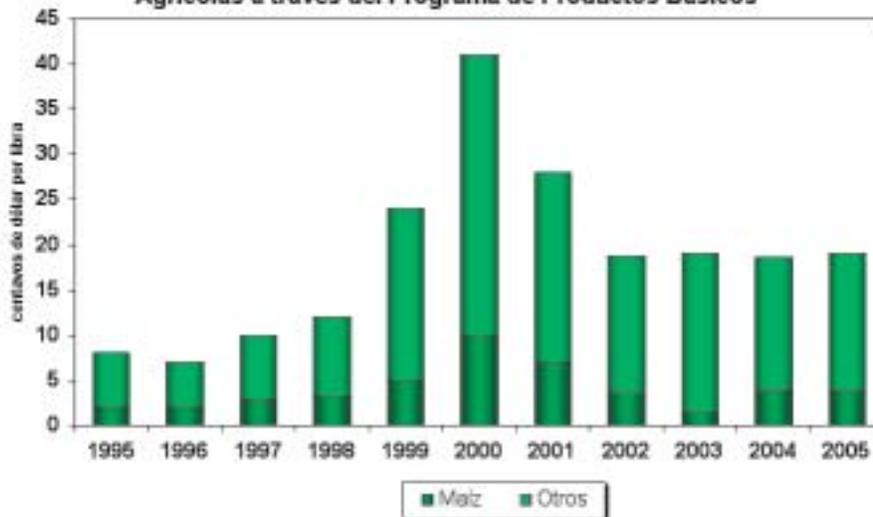


ciente ley agrícola determinó para el año 2003 una ayuda de US\$3,400 millones, pero entre 2000 y 2005 el presupuesto del gobierno en programas de apoyo para el maíz se espera sea de US\$5,000 millones en promedio por año (ver gráfica 4).⁹

De esta manera, el maíz se ha convertido en una materia prima barata para los productos que de él se derivan, como los jarabes y el alcohol, y que son competencia directa de los derivados de la caña de azúcar. En 2003, las plantas procesadoras

de maíz en Estados Unidos se ahorraron 13 dólares por cada tonelada de maíz comprado, en un año que de todas maneras fue de bajo subsidio comparado con el presupuesto promedio anual entre 2000 y 2005, lo que se tradujo en una reducción de costos del 33% en esa materia prima; esta es una de las razones por las que los productores de maíz en Estados Unidos pueden vender su producto a cerca del 80% del precio internacional.¹⁰

Gráfica 4. Subsidio otorgado por Estados Unidos a Bienes Agrícolas a través del Programa de Productos Básicos



Fuente: Promar International, HFC5 Report, marzo de 2004.

⁹ Promar International (Firma de consultoría estadounidense especializada en temas agrícolas y alimentarios). Marzo 2004.

¹⁰ Comparación entre el precio internacional del maíz (Bolsa de Chicago maíz amarillo No. 2) con el precio promedio nacional recibido por el agricultor en Estados Unidos, con datos de Promar International.



Además de contar con una materia prima barata y subsidiada, las plantas procesadoras de maíz y productoras de derivados sustitutos de azúcar, han crecido a la par de la protección del mercado azucarero local, el cual, por estar restringido a una cuota que cubre únicamente el déficit del mercado estadounidense, permite altos precios de azúcar y por consiguiente de sus sustitutos. Con bajos costos y precios altos, los productores estadounidenses de un derivado del maíz que a su vez es sustituto del azúcar, el Jarabe de Maíz Rico en Fructosa (JMRF), han logrado obtener un margen de ganancia bruta anual de 9 centavos de dólar en promedio entre 1997 y 2003, equivalente al 73% sobre el precio de venta de este producto (ver gráfica 5)

Estas ventajas han permitido que la industria procesadora de maíz estadounidense haya contado con un fuerte capital para la investigación y el desarrollo de tecnología. Si a esto se suma un suministro estable y suficiente de materia prima a bajo costo, además de un mercado muy desarrollado y políticas favorables, no es de extrañar que Estados Unidos se haya consolidado como el mayor productor mundial de Jarabe de Maíz Rico en Fructosa (JMRF), con el 70% de la producción global¹¹ (ver gráfica 6).

Antecedentes Recientes

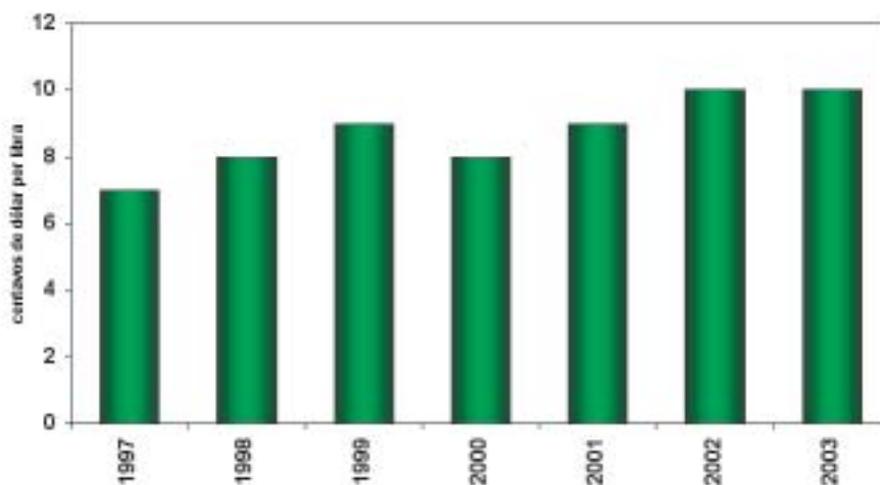
Aparte del caso azucarero mexicano, que es un ejemplo del cuidado que se debe tener en las negociaciones de azúcar y sustitutos derivados del maíz, es importante pasar revista a las negociaciones recientes entre Estados Unidos y otros países, tales como Chile, Singapur, Australia y Centroamérica (CAFTA).

Chile

Los resultados para el sector azucarero chileno fueron prácticamente simbólicos: Estados Unidos le otorgó una cuota de importación para azúcar y productos con azúcar de 2,000 toneladas en el primer año (2005), que crece hasta 3,258 toneladas 11 años después. Aunque elimina gradualmente el arancel para cantidades adicionales, se condiciona a que Chile sea un exportador neto, cuando se sabe que históricamente no lo ha sido (en la actualidad consume 700,000 toneladas anuales, mientras produce solamente 400,000).

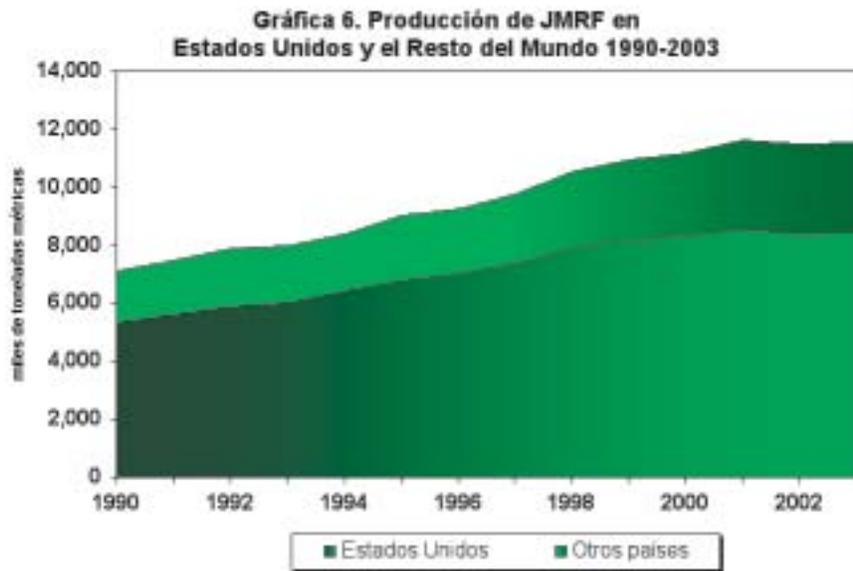
En contraprestación, Chile se comprometió a desmontar sus bandas de precios en 12 años, lo cual podría significarle la

Gráfica 5. Margen Bruto de Utilidad por Venta de JMRF



Fuente: Prosear Internacional, HPC5 Report, marzo de 2004.

11 LMC International, 2003 Report. Diciembre de 2003.



entrada de excedentes azucareros de Estados Unidos derivados del aumento de su producción interna y de las importaciones que debe hacer por su compromiso ante la OMC.

Singapur

Lo de Singapur fue aún más simbólico que lo de Chile: Estados Unidos le dio acceso a 15 toneladas de azúcar al año, equivalente a lo que carga media tractomula en un solo viaje. Singapur, en contraste, se comprometió a mantener sin restricciones el ingreso de Estados Unidos de azúcar, sustitutos y derivados del maíz.

Australia

Con este país, que es uno de los mayores exportadores de azúcar del mundo, se acordó excluir el azúcar y los productos que lo contienen, según afirmó el Representante de Comercio de los Estados Unidos, debido a su condición de país desarrollado. A cambio Australia abrió su mercado, sin restricción alguna, a los azúcares, derivados y sustitutos norteamericanos.

CAFTA (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua)

El acuerdo con este bloque comercial les otorga a estos países un acceso a Estados Unidos para azúcar y productos que contienen azúcar de 97,000 toneladas métricas en el primer año,

hasta un total de 138,340 toneladas en 15 años. Lo que falta por definir es cuánto de este contingente será en la práctica para azúcar y cuánto para sus derivados.

¿Y Colombia?

Los antecedentes para esta negociación no se refieren, sin embargo, exclusivamente a las negociaciones recientes de los Estados Unidos. Colombia ha sido considerado como un caso especial en la política comercial y de seguridad de los Estados Unidos y ello debe reflejarse en un acuerdo comercial como el TLC. No escapará, seguramente, de la vista de los negociadores de las dos partes de este Tratado que una apertura del mercado estadounidense acompañada de mecanismos que impulsen la actividad agrícola y agroindustrial en Colombia será la mejor garantía del cumplimiento del objetivo común de erradicar los cultivos ilícitos, narcotráfico y terrorismo de nuestro territorio.

Las Perspectivas

Un balance de los riesgos, las oportunidades y los antecedentes, permiten deducir que es posible pensar que Colombia tiene oportunidades y herramientas interesantes para negociar.

A pesar de que el panorama no es sencillo y el acuerdo aún está lleno de incertidumbres y riesgos, hay posibilidades que



se pueden aprovechar si el gobierno y el sector privado van de la mano para afrontar este gran reto. A diferencia de lo ocurrido en el pasado, existe en el sector privado colombiano mucha más conciencia acerca del reto y de la responsabilidad que tienen por delante y esto ha hecho posible un proceso de organización y de coordinación, alrededor del Consejo Gremial Nacional, sin antecedentes en la historia comercial del país. El Gobierno ha venido consolidando el equipo negociador y el sector privado, por su parte, cuenta hoy con una organización y un equipo estructurado con personas capacitadas y experimentadas para desarrollar un buen trabajo. El desafío es inmenso pero es muy satisfactorio ver cómo se ha ido entendiendo que lo importante es conformar posiciones nacionales y jugar en el mismo equipo antes que desgastarse en prolongadas discusiones internas. Es difícil el camino que queda por recorrer y seguramente habrá que superar innumerables obstáculos pero, lo importante, es que se han madurado las ideas y vamos a estar más preparados de lo que nunca se había estado para una negociación comercial.

LO QUE ESTÁ EN JUEGO

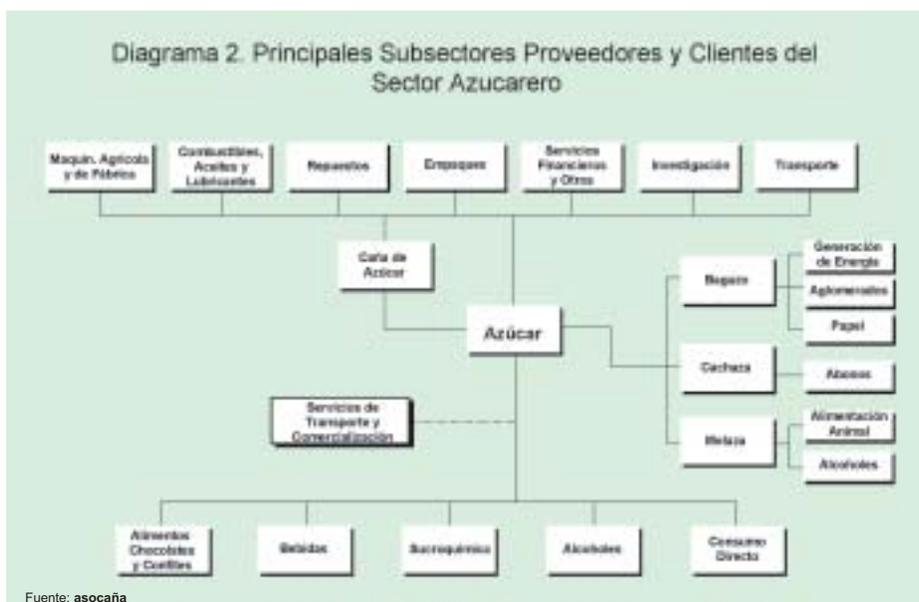
Los resultados de la negociación de un TLC con la economía más desarrollada y competitiva del mundo, van a tener un inevitable impacto en el desarrollo actual y futuro del país, y en muchas de sus actividades productivas. En el caso del sector azucarero, vale la pena preguntarse qué es lo que está en

juego y cuál es la importancia y características de lo que se debe defender.

Más allá de las estadísticas de producción y ventas de caña y azúcar y de los resultados financieros de la agroindustria azucarera, detallados en el análisis coyuntural de este informe, hay detrás una cantidad de indicadores sociales de los que menos se habla pero que constituyen la esencia de cualquier negocio. Es sobre los cuales se va a sentir el impacto de cualquier cambio, positivo o negativo, de la actual política azucarera colombiana.

Y es que el sector azucarero colombiano se compone de mucho más que sólo los 14 ingenios azucareros del país, 13 ubicados en los departamentos del Cauca, Valle del Cauca y Risaralda, y uno en el departamento del Cesar. Detrás de ellos hay más de 1,600 cultivadores de caña de azúcar, dueños del 75% del área sembrada total, la cual asciende a 200,000 hectáreas ubicadas en los cuatro departamentos antes mencionados, a los cuales se suma el departamento de Caldas, donde existen algunos cultivadores que proveen de caña al ingenio Risaralda.

A estas cifras se les agregan las de cientos de empresas proveedoras y clientes del negocio de producción de caña y azúcar, como compañías de alimentos, bebidas, comercializadoras, licores, papel, energía, servicios financieros, servicios médicos, transporte, maquinaria agrícola y de fábrica, repuestos, combustibles, lubricantes, investigación, talleres de metalmecánica y fundición, entre otras múltiples empresas (ver diagrama 2).





Una sola de ellas, por ejemplo el transporte, tiene un impacto altísimo en la región y el país: cabe recordar que este es un sector que mueve al año más de 26 millones de toneladas entre caña de azúcar, azúcar, melaza, cachaza, bagozo y alcohol, varios de estos movilizados por todo el territorio nacional y algunos de ellos dirigidos también a la exportación. Incluyendo materias primas y salarios, el costo de transporte que asumen los ingenios representa un 2.1% de los costos totales, mientras que para la industria nacional un promedio de 1.5%.¹²

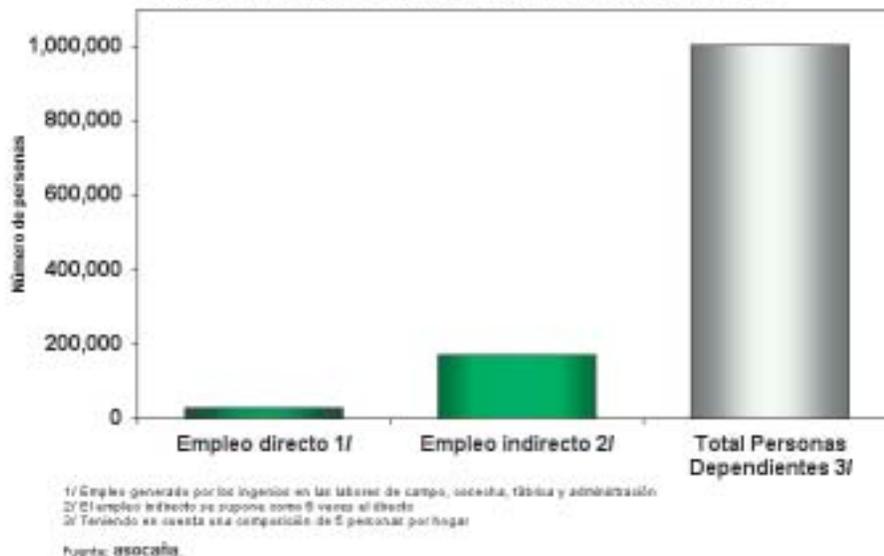
La sola actividad agroindustrial azucarera requirió cerca de 28,700 empleados en 2003, de los cuales la mitad fueron empleados en labores de campo y cosecha, mientras que el resto en actividades de fábrica, administrativas y de comercialización. Esta cifra es aún mayor si se tiene en cuenta que en ella no está incluido el personal empleado por los proveedores que cultivan su propia caña, que representan el 25% del área sembrada, ni los de las organizaciones del sector azucarero, que laboran en representación gremial, investigación, capacitación y exportaciones.

De allí que los empleados totales involucrados con la actividad agroindustrial azucarera son aproximadamente unos

30,000, aún sin tener en cuenta todas las empresas proveedoras y clientes del sector, muchas de las cuales dependen exclusivamente de esta actividad productiva. Se calcula que cada empleo directo de la agroindustria azucarera genera unos 6 indirectos, con lo cual habría unos 210,000 trabajadores directos e indirectos los que, a su vez, dada la composición familiar de la región, darían lugar a que aproximadamente un millón de personas dependa del sector azucarero colombiano, una cifra que refleja la verdadera importancia de una actividad como ésta, que lleva más de 100 años consolidándose en la región (ver gráfica 7).

Pero además del grueso de estas cifras, el bienestar generado en los empleados es evidente: el 76% del personal directo de los ingenios lleva más de 10 años en la compañía, con un promedio de antigüedad cercano a los 20 años. Por otro lado, la relación de trabajadores permanentes a temporales es de 10 a 1 mientras que el promedio de la industria nacional es de 7 a 1.¹³ Esto ha generado a los trabajadores un gran sentido de pertenencia hacia la agroindustria azucarera y permitido acumular experiencia y conocimiento sobre la misma; todo esto obviamente basado en una continua capacitación de los empleados de los ingenios, para lo cual se invirtieron en actividades de educación y capacitación más de 1,200 millones de pe-

Gráfica 7. Impacto Social de la Agroindustria Azucarera



12 ANIF, Mercados Industriales, la Industria en 2003. Diciembre de 2003.

13 Ibid.



tos en 2003. Los resultados de ésta y anteriores inversiones son dicentes: cerca de la mitad de los empleados tienen formación técnica o universitaria; dentro de los últimos, el 20% cuenta con postgrados.

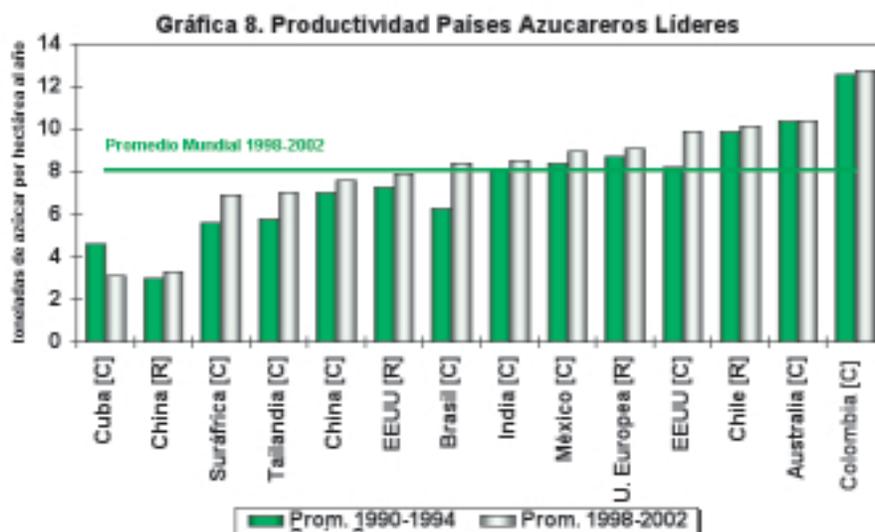
Además de la formación académica de sus empleados, el sector azucarero los capacita de manera continua con el fin de mantenerlos permanentemente actualizados en temas de interés azucarero y de motivar la transferencia de tecnología. En el año 2003, por ejemplo, Cenicaña realizó 124 reuniones sobre transferencia de conocimientos de investigación y capacitación técnica a más de 1,000 cultivadores y funcionarios de ingenios; por su parte, Tecnicaña adelantó seminarios y jornadas de capacitación dirigidos a 940 técnicos de labores de campo, cosecha y fábrica.

Pero la labor de capacitación y educación del sector azucarero a sus empleados no se limita a lo sucedido en 2003, ni a un trabajo aislado de entidades externas. Entre 1994 y 2003 **asocaña**, en asocio con el SENA, realizó 6,000 cursos de capacitación en diversas áreas de campo, cosecha, fábrica y administración, 54 Talleres-Seminarios con expertos extranjeros y colombianos dentro de tres Convenios de Cooperación Técnica y 16 cursos para la formación de instructores de empresa. Conscientes de la importancia de fortalecer aspectos familiares dentro de los empleados, en un convenio **asocaña**-Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

(ICBF), se dictaron a funcionarios de ingenios 24 talleres sobre escuela para padres, 6 talleres sobre agentes educativos, dos talleres sobre aspectos jurídicos del derecho de familia y 6 talleres con la unidad móvil del ICBF.

En el mismo periodo, en asocio con el Instituto Colombiano de Normas Técnicas (ICONTEC) se dictaron 11 seminarios sobre formación y entrenamiento para aseguramiento de la calidad en ingenios azucareros dentro del programa convenio de adaptación laboral (PAL) **asocaña**-SENA-BID. Con algunas de las universidades de la región, se llevaron a cabo tres promociones en el diplomado de gerencia para profesionales del sector azucarero, una promoción del diplomado en gestión integral con ejecutivos de los ingenios, dos talleres de gerencia con líderes sindicales para un mundo globalizado, un taller del sector empresarial colombiano frente al nuevo orden económico nacional y un taller de negociación empresarial.

Además, se han realizado un sinnúmero más de talleres, seminarios y conferencias sobre sistemas de gestión de calidad, buenas prácticas de manufactura, responsabilidad civil, seguridad en el transporte, participación comunitaria, fortalecimiento de la familia, competitividad, mejoramiento de equipos de trabajo, uso seguro de químicos, comunicaciones, liderazgo, planeación estratégica, habilidades gerenciales, arte e investigación, entre otros.



[C] Productores de Azúcar de Caña; [R] Productores de Azúcar de Remolacha

Fuente: LMC Internacional.



El sector azucarero siempre ha sido consciente de la importancia de contar con una mano de obra estable, calificada y experimentada, que funcione como la base de una agroindustria que se ha desarrollado a partir de una zona de agricultura especializada de clase mundial, gracias a lo cual ha alcanzado la mayor productividad azucarera del mundo, tal como lo confirmó el estudio más reciente sobre el tema (ver gráfica 8).

La estabilidad laboral en el sector azucarero se ha reflejado en mayores ingresos para los empleados quienes, según cifras de ANIF, representaron para los ingenios un costo laboral por trabajador de 15.4 millones de pesos en 2003, frente a 13.4 del promedio industrial nacional, sin perjuicio de los costos totales, ya que el costo laboral como participación de la producción fue de 14.4%, menor al 16.8% como promedio del total industrial. En términos de bienestar para los empleados, en el año 2003 sobresalen igualmente otros indicadores: más del 80% de los trabajadores directos de los ingenios cuentan con casa propia; los aportes de los ingenios para recreación y cultura de los trabajadores llegaron a 460 millones de pesos; se otorgaron becas para educación por más de 700 millones de pesos y se mantuvieron más de 3,000 estudiantes en colegios o escuelas de los ingenios, en una inversión que superó los 2,000 millones de pesos.

Es destacable, además, el impacto que generan los pagos del sector en aportes parafiscales, a fondos de pensiones y EPS, los cuales superaron en 2003 los 50,000 millones de pesos.

El empeño puesto en mantener buenas condiciones laborales para los empleados del sector y en generar impactos positivos para las comunidades del área de influencia de los ingenios, llevó a que en el año 2003 los ingenios azucareros, a través de **asocaña**, recibieran el "Premio a la Responsabilidad Social" de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), por el ejemplar desempeño empresarial exhibido en este campo.¹⁴ En la entrega de este premio participaron también entidades nacionales como la Alcaldía de Cali, la Gobernación del Valle del Cauca, el ICBF y la Red de Solidaridad Social, y entidades internacionales como la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés).

RESUMEN

El inicio de las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos es un hecho irreversible que traerá profundas consecuencias para el desarrollo futuro del país; consecuencias que pueden ser positivas o negativas dependiendo de los resultados del acuerdo y de la definición de los intereses ofensivos y defensivos de Colombia en la negociación.

Para el sector azucarero, el panorama es similar al nacional: hay oportunidades que pueden resultar provechosas, como un mayor acceso a ese mercado del azúcar, el alcohol y los productos con azúcar, al mismo tiempo que existen riesgos de que la negociación termine sin el logro de un acceso importante para nuestros productos y otorgando entrada al mercado colombiano a los sustitutos del azúcar, tales como las glucosas, las fructosas y los jarabes ricos en fructosa, además de probables excedentes de azúcar que Estados Unidos podría seguir presentando en los próximos años.

Los antecedentes en materia de negociación azucarera entre Estados Unidos y otros países no son muy esperanzadores: con Australia se excluyó el azúcar y países como Chile y Singapur recibieron acceso simbólico a su mercado. En el caso de los países de CAFTA, a pesar de ser el más ambicioso de todos, la verdad es que en la práctica el ingreso al mercado estadounidense de azúcar termina siendo poco significativo para el potencial exportador de estos países. Por el otro lado, Estados Unidos recibió en casi todos los casos entrada ilimitada a su azúcar, a los sustitutos del azúcar y al alcohol, los dos últimos producidos en ese país con un maíz de muy bajo costo, dados los altos subsidios que otorga a los productores de este grano.

A pesar de que se trata de un reto complejo, la fortaleza del equipo negociador colombiano deberá radicar en la posibilidad de diferenciar a Colombia de otros países que no tienen conflictos como el nuestro. Adicionalmente, Colombia es un socio y aliado estratégico de los Estados Unidos, el cual además es consciente, y así lo ha reconocido en la ayuda

¹⁴ La OIM es un organismo internacional adscrito a la ONU.

Análisis Estructural 2003 - 2004



brindada al país, de que esta es una nación que merece especial atención por las profundas consecuencias negativas de orden político y socioeconómico que le traería una negociación desfavorable.

A esto no es ajeno el sector azucarero, altamente sensible para la estabilidad socioeconómica de su región de influencia, que abarca municipios de los departamentos del Cauca, Valle del Cauca, Risaralda, Caldas y Cesar. Lo menos que se debe espe-

rar entonces es que el gobierno nacional defienda los intereses del mismo al menos con la misma vehemencia con la que el gobierno estadounidense defiende los intereses del suyo. De esta manera lograría consolidarse una actividad que ha sido pilar del desarrollo de la región, que ha traído empleo y bienestar para las comunidades que la rodean y se ha constituido en un factor fundamental para evitar la presencia en estas poblaciones de grupos armados al margen de la ley.

Análisis Coyuntural 2003 - 2004

Johan Martínez, Analista Económico y de Mercados de **asocaña**



AÑO DE RECUPERACIÓN ECONÓMICA



ENTORNO MACROECONÓMICO

Para Colombia, el año 2003 representó la consolidación de su recuperación económica. El crecimiento del PIB¹ registró una tendencia positiva por cuarto año consecutivo y un incremento superior al del año anterior. Los resultados en materia de exportaciones fueron positivos: el crecimiento de los productos tradicionales compensó el comportamiento de los no tradicionales que se vieron afectados por la contracción del mercado andino.

Del lado de los países andinos, la economía venezolana presentó un dramático decrecimiento de 9.2% durante el año 2003, como consecuencia del conflicto entre el gobierno venezolano y la oposición. Esta delicada situación generó una crisis cambiaria que se afrontó mediante la implementación de un estricto control de cambios, que implicó una tasa de cambio fija determinada por el Banco Central y una restricción al acceso de divisas por parte de los venezolanos, lo que causó un freno inmediato a las importaciones de bienes. Como una consecuencia directa de esta determinación, el comercio binacional se afectó notablemente: las exportaciones colombianas a Venezuela se redujeron en 38%, para alcanzar un total de US\$ 638 millones en 2003.²

Ecuador por su parte, siguió registrando por cuarto año consecutivo, un crecimiento positivo en su economía, llegando a 3% en 2003. Una parte importante de este resultado obedeció al buen dinamismo del sector petrolero, debido a la finalización del oleoducto de crudos pesados y a un conveniente precio internacional de ese producto. Otros factores que incidieron positivamente en la reactivación de la economía fueron la reducción de los aranceles a un grupo de bienes de capital y de materias primas, así como la tendencia decreciente

en los niveles de inflación, lo que implicó una reducción en los costos de producción y una protección al poder adquisitivo de los agentes de la economía. También se destaca la renegociación de la deuda externa con los acreedores del Club de París llevada a cabo a mediados de junio de 2003, así como la ratificación del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en agosto del mismo año. Estos hechos llevaron a una reducción del riesgo país medido a través del EMBI³ - Ecuador, ubicándose a fines de diciembre de 2003 por debajo de los 800 puntos sobre la tasa de los bonos del Tesoro de los Estados Unidos,⁴ frente a los 1,801 puntos de fines de diciembre de 2002.

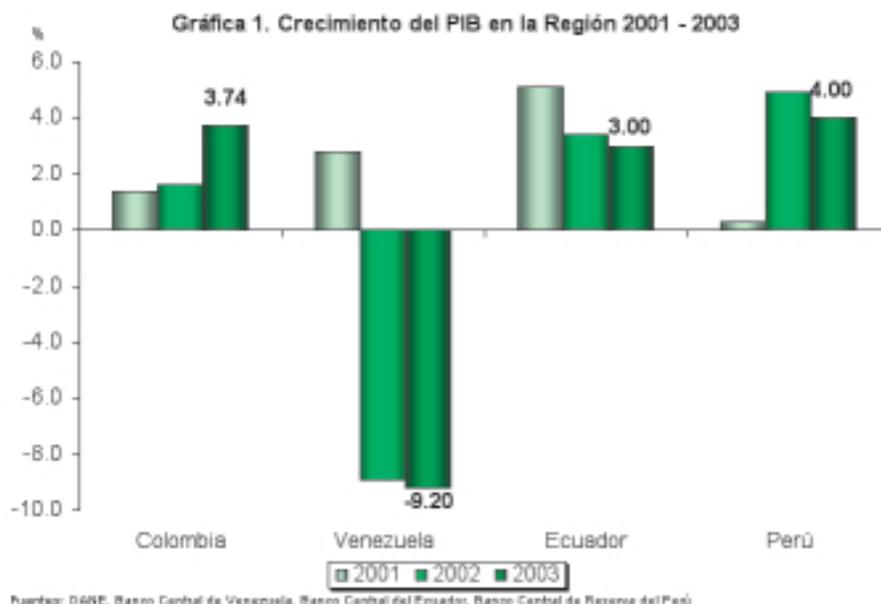
Perú fue el país líder en crecimiento dentro del grupo de países andinos, registrando una tasa de 4% para el año 2003. Esta tasa positiva fue producto del aumento del consumo y de la inversión privadas, el segundo indicador presentó un incremento sostenido durante los últimos 2 trimestres de 2002 y los cuatro de 2003. Igualmente, desde el año 2000 los ingresos tributarios presentan un crecimiento continuado, mientras que los gastos no financieros del gobierno se redujeron en igual periodo y se estabilizaron en 2003. Esta dinámica permitió que el déficit fiscal se redujera de 2.2% del PIB en 2002 a 1.9% del PIB en 2003. Desde el punto de vista monetario, las tasas de interés tendieron a la baja, mientras que la moneda se fortaleció frente al dólar, todo lo anterior apoyado en una inflación moderada y levemente superior a la del año anterior. El sector exportador fue bastante dinámico durante 2003: las ventas al exterior crecieron en 16.3% frente a 2002. Este buen resultado estuvo liderado por las exportaciones de textiles, las cuales han presentado crecimiento superior al 30% anual desde el último trimestre de 2002 hasta el cuarto trimestre de 2003, gracias a las preferencias otorgadas por el ATPDEA.

1 Incluyendo cultivos ilícitos

2 Fuente: DANE

3 EMBI es una abreviación de Emerging Markets Bond Index (índice de bonos de países emergentes). Este indicador revela la probabilidad que tiene un país emergente de incumplir el pago de su deuda externa. Se compara la deuda externa de una nación subdesarrollada y la de Estados Unidos, que está catalogada como cero riesgo.

4 Evaluación y Seguimiento Macroeconómico, Banco Central del Ecuador, Diciembre de 2003.



La economía colombiana consolidó su tendencia de crecimiento, la cual tímidamente se vislumbró durante el año 2002. El resultado para el año 2003 fue de 3.7%, producto del buen desempeño del sector minero y de la construcción, los cuales crecieron a tasas superiores al 11% durante el año. Igualmente satisfactorio fue el desempeño de los sectores agropecuario e industrial, los cuales elevaron su tasa de crecimiento entre 2002 y 2003, de 0.5% a 2.4% y de 1.2% a 4.2%, respectivamente. El buen desempeño del sector minero obedeció al incremento en las exportaciones de carbón y ferroníquel, con una coyuntura favorable de precios internacionales altos. Este último elemento también potenció el crecimiento de las exportaciones del sector industrial, en el que se destacan los textiles (14%) y productos metálicos básicos (204%). En cuanto al sector de la construcción, el mayor estímulo estuvo determinado por la tendencia a la baja de las tasas de interés que se presentaron a lo largo del año. La tasa de interés de colocación registró un promedio de 15.2% en 2003, inferior al 16.3% promedio del año 2002. Igual tendencia presentó la DTF que, en promedio para 2003, fue de 7.8%, inferior al 9% registrado en 2002. Del lado del tema cambiario, durante el año 2003 se presentó una revaluación de 3% frente a 2002. Esta situación es de especial atención para el sector azucarero, dado que el efecto de la revaluación afecta directamente los ingresos por exportaciones,

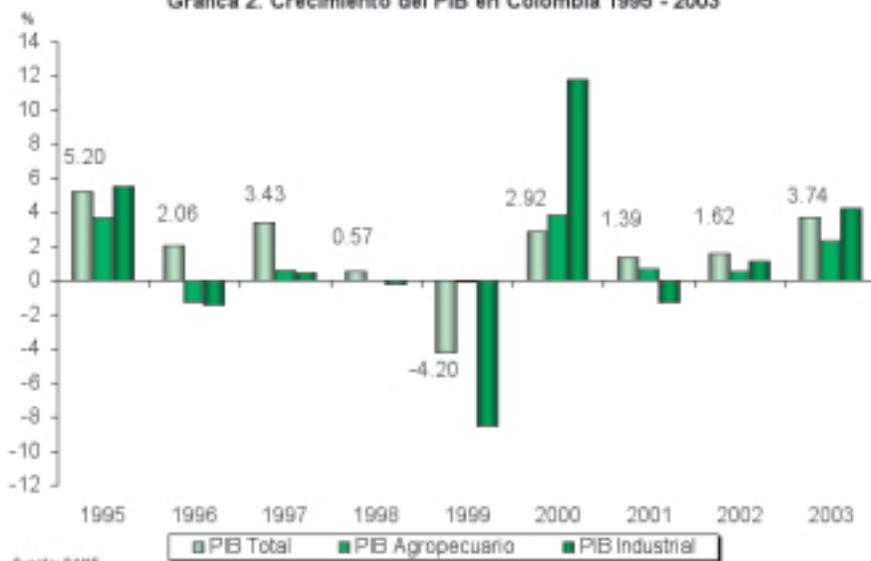
mientras que los costos siguen creciendo al ritmo de la inflación. Adicionalmente, la revaluación presiona el precio interno a la baja, en la medida en que el precio de paridad de importación se reduce en términos de moneda local. Por esta razón, es importante que haya un control a este fenómeno, para que en el mediano y largo plazo no vaya a tener efectos negativos en la tasa de cambio real y por consiguiente en la competitividad del sector azucarero y del país en general. Cabe recordar lo sucedido entre 1991 y 1996, cuando el sector azucarero dejó de percibir, por efectos de la revaluación de ese período, ingresos calculados en US\$ 503 millones.⁵

En cuanto al tema fiscal, el déficit de 2.5% del PIB, si bien fue menor al 3.6% de 2002, es todavía un tema que merece especial atención, y debe ser corregido de manera estructural y no con reformas tributarias puntuales como ha ocurrido durante los últimos años. El gobierno tiene el reto para el año 2004 de realizar, a través del Congreso de la República, la reforma institucional que requiere la economía para asegurar la viabilidad del Estado colombiano. De esta manera, serán de vital importancia las reformas al Seguro Social, al sistema de pensiones y a la actual estructura de gasto, con el fin de garantizar su sostenibilidad fiscal y ampliar la base tributaria, para obtener recursos de una mayor cantidad de declarantes.

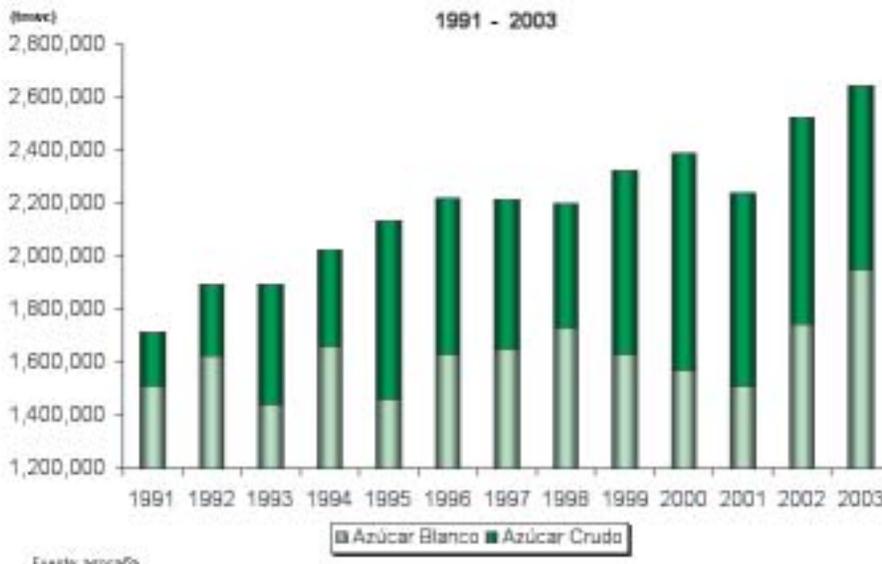
⁵ asocaña, Informe Anual, Aspectos Generales del Sector Azucarero 1996-1997.



Gráfica 2. Crecimiento del PIB en Colombia 1995 - 2003



Gráfica 3. Evolución de la Producción de Azúcar de Colombia 1991 - 2003



PRODUCCIÓN DE AZÚCAR

La producción de azúcar del año 2003 registró un nuevo récord al alcanzar un volumen total de 2.65 millones de toneladas métricas expresadas en volumen de azúcar crudo (tmvc),⁶ lo que representó un crecimiento de 4.9% entre 2002 y 2003.

El crecimiento en la producción estuvo determinado por un incremento en la productividad, especialmente en el campo. Este mayor comportamiento fue posible gracias al efecto rezagado del buen clima con que se contó durante el año 2002. Las bajas precipitaciones afectaron positivamente el cultivo, en la medida en que no se generó una compactación del te-

⁶ Se estandariza la medida del azúcar en términos equivalentes a toneladas métricas equivalentes a azúcar crudo.



rreno al momento de la cosecha, por lo que el cultivo sufrió un menor deterioro. El clima favorable también permitió la realización oportuna de las labores culturales, por lo que se pudo realizar un adecuado manejo agronómico. Otro factor determinante en el incremento en la productividad fue el aumento en la edad de corte de la caña. Todo esto se tradujo en un aumento de la productividad en el campo, obteniéndose un rendimiento de 125.6 toneladas de caña por hectárea, el mayor de los últimos nueve años. Así mismo, el indicador de rendimiento comercial⁷ también fue uno de los más altos de los últimos años y alcanzó un valor de 11.68% en 2003. Este incremento en los rendimientos, tanto en campo, como en fábrica, fue lo que posibilitó el crecimiento de la producción de azúcar, sin que fuera necesario aumentar el área sembrada o cosechada en caña; por el contrario el área sembrada se redujo de 205,555 hectáreas en 2002 a 198,038 hectáreas en 2003 y la cosechada se mantuvo prácticamente constante, con un aumento de sólo 2.7% frente a 2002.

Con este resultado se ratifica que la principal fortaleza del sector azucarero radica en que sea una agroindustria de clase mundial, que ostenta la mayor productividad del mundo en el agregado

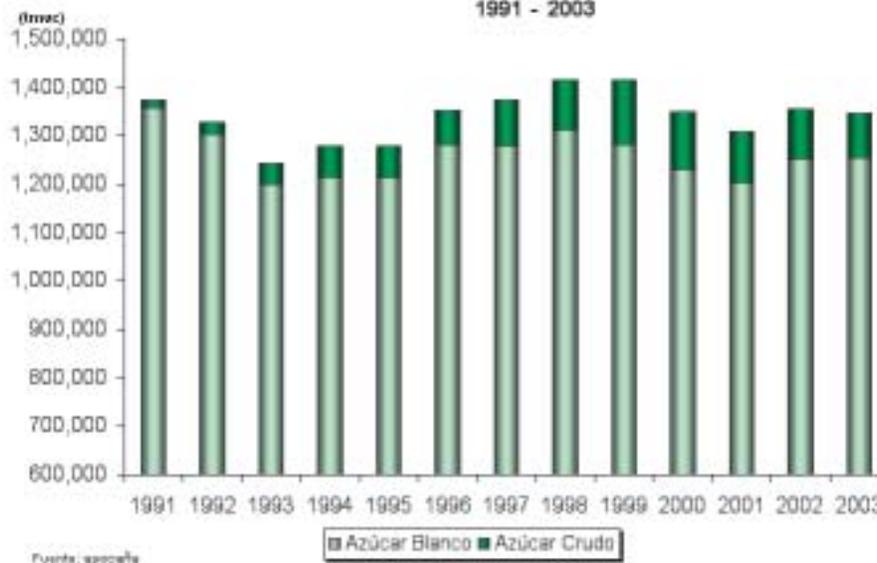
campo y fábrica: en el año 2003 obtuvo un promedio de 12.84 toneladas de azúcar producida por hectárea cosechada al año, el segundo más alto de la historia.

MERCADO INTERNO

Durante el año 2003 las ventas de azúcar al mercado interno, que incluyen la industria y el consumo humano directo, presentaron un decrecimiento de 0.6% frente a 2002, como consecuencia principalmente del aumento de las importaciones de azúcar. El consumo interno,⁸ sin embargo, presentó un crecimiento de 1.6% frente al año anterior. De esta manera se evidencia cómo el ingreso de las importaciones de azúcar, especialmente provenientes de Bolivia, generaron un impacto negativo en las ventas del sector, razón por la cual el gobierno tomó la determinación de aplicar una salvaguardia a las importaciones de azúcar provenientes de los países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), que se encuentra vigente desde diciembre de 2003.

El mercado que presentó el mayor dinamismo durante el año 2003 correspondió al de las ventas de azúcar para exportación de productos derivados, que creció 10.9% frente a 2002.⁹

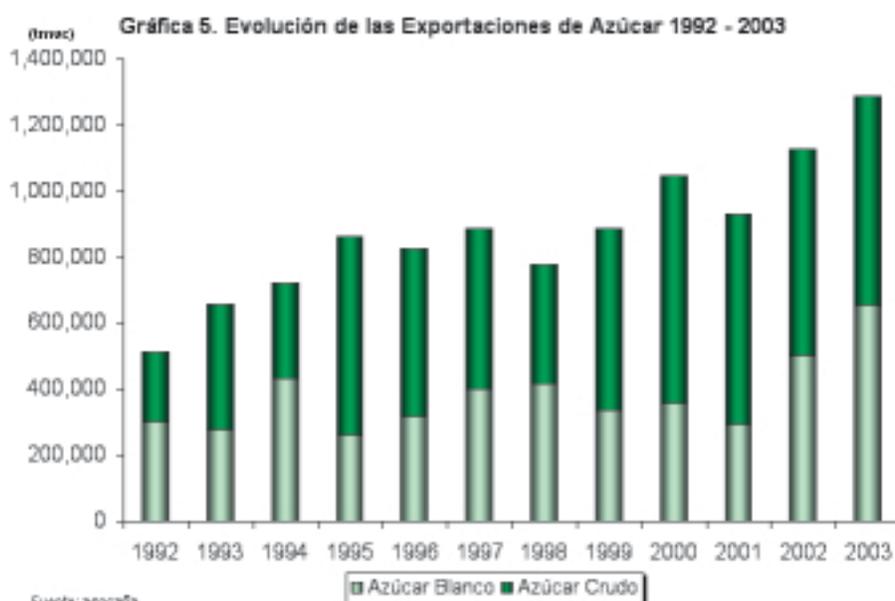
Gráfica 4. Evolución de las Ventas de Azúcar en Colombia 1991 - 2003



7 Porcentaje de azúcar producido por tonelada de caña molida.

8 Consumo aparente, definido como las ventas al mercado interno y las importaciones.

9 Fuente: DANE



MERCADO EXTERNO

Por segundo año consecutivo se registró un nuevo récord en materia de exportaciones de azúcar. El volumen total exportado durante el año 2003 alcanzó 1,287,256 tmvc, 160,027 tmvc más que el año anterior, lo que representó un incremento de 14.2% frente al volumen exportado durante 2002.

Este incremento fue determinado por el aumento presentado en la producción de azúcar y el bajo dinamismo de las ventas al mercado interno lo que generó una mayor disponibilidad del producto para la exportación.

En 2003 los ingresos producto de las exportaciones de azúcar fueron de US\$ 224 millones, lo que significó un incremento de 7.8% frente a los ingresos de 2002. Este incremento en el valor exportado obedeció a una ligera recuperación de los precios internacionales, y a la mayor cantidad de exportaciones de azúcar blanco, las cuales participaron con el 51% del total exportado en 2003, frente al 45% en el año 2002.

Mercado Andino y Cuota Americana

Las exportaciones al Mercado Andino registraron una reducción de 65% frente a lo exportado en 2002, lo que sumado al efecto de las mayores exportaciones totales, redujo su participación en el total de las exportaciones de 39% en 2002 a 12% en 2003. Todos los países andinos a los que tradicionalmente

se exporta (Venezuela, Ecuador y Perú) disminuyeron sus compras de azúcar de Colombia. Esta caída en las exportaciones fue del orden del 96% y 78% para el Perú y para Ecuador, respectivamente, dado que estos países incrementaron su producción de azúcar. En el mercado venezolano se presentó una reducción del 54% como consecuencia de la situación interna en ese país, de las restricciones al acceso de divisas y la entrada de azúcar cubana en calidad de donación.

Por su parte, las exportaciones a Estados Unidos a través de la Cuota Americana, se han mantenido prácticamente constantes desde 1999, llegando a 20,111 tmvc en 2003.

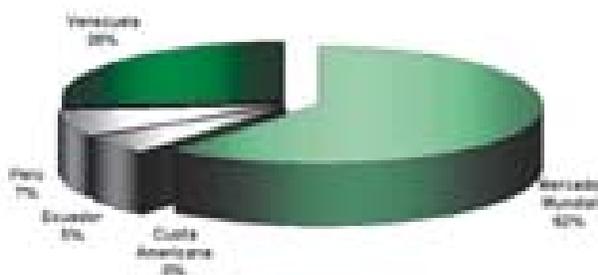
Mercado Mundial

Como consecuencia de la baja dinámica de las ventas al mercado interno y al andino, las exportaciones al mercado mundial (no preferencial) ganaron participación, pasando del 61% en 2002 al 87% en 2003. El incremento en las exportaciones a este mercado fue de 61.8% frente a lo exportado durante 2002, llegando a un total en 2003 de 1,113,757 tmvc.

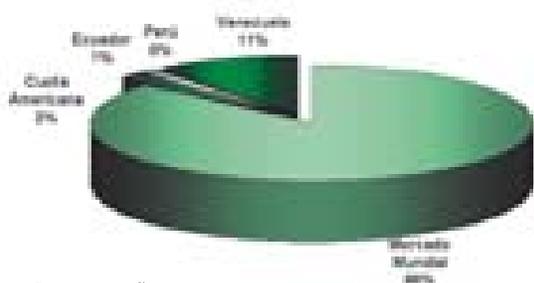
Los principales países de destino de las exportaciones al mercado mundial fueron Cuba, Haití, Estados Unidos (fuera de cuota), Canadá y Chile. Lo de Cuba resulta inusual por ser ese un país tradicionalmente gran exportador; sin embargo, el cierre de varios de sus ingenios y los embarques de azúcar enviados a Venezuela disminuyeron su disponi-



Gráfica 8. Distribución de las Exportaciones de Azúcar en 2002



Distribución de las Exportaciones de Azúcar en 2003



Fuente: **asocaña**

bilidad, viéndose en la necesidad de importar azúcar para atender su mercado local.

EXISTENCIAS

Las existencias físicas registradas a 31 de diciembre de 2003 alcanzaron un volumen de 86,161 tmvc, lo que significó un incremento de 5.3% frente al cierre de 2002. El incremento de las existencias se debió a una leve acumulación de azúcar por la mayor producción y las menores ventas al mercado nacional, producto de la entrada de importaciones de azúcar en el año.

PRECIO INTERNACIONAL

El precio internacional del azúcar comenzó el año 2003 en niveles relativamente altos,¹⁰ los cuales se fundamentaron en una expectativa de producción de azúcar de Tailandia y Brasil inferior a la del año anterior, por lo que se estimaba que habría cierta escasez durante los primeros meses del año. Otro elemento que determinó el sostenimiento de los precios fue la importante actividad de los fondos de inversionistas interna-

cionales. La tensa situación en Irak restó rentabilidad a los mercados de valores y elevó el precio de los commodities, entre ellos el azúcar. Esto también ocurrió con el precio del petróleo, por lo que se generó una expectativa de una mayor producción de alcohol en Brasil y la consecuente reducción en la producción de azúcar (cabe recordar que Brasil utiliza cerca de la mitad de su caña para la producción de alcohol y la otra mitad para la producción de azúcar).

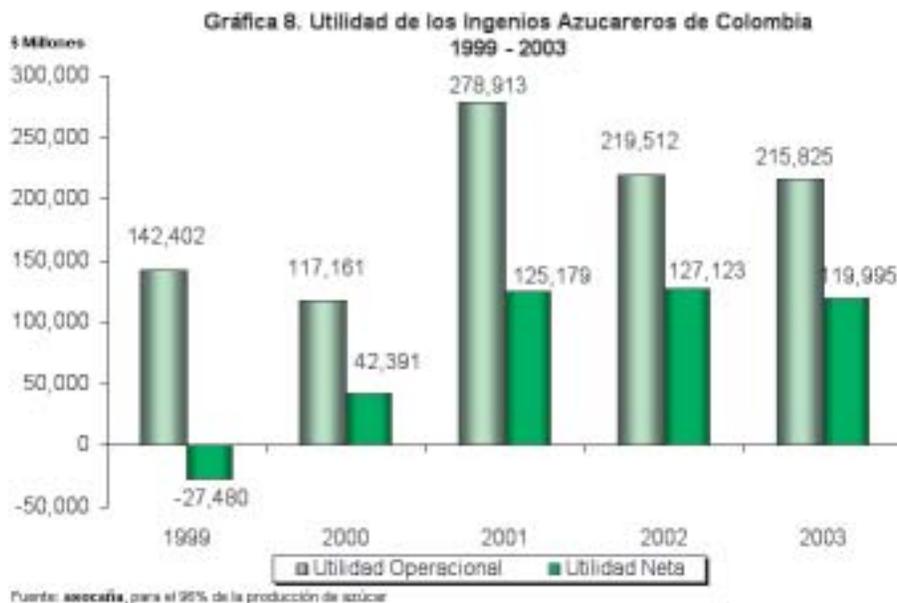
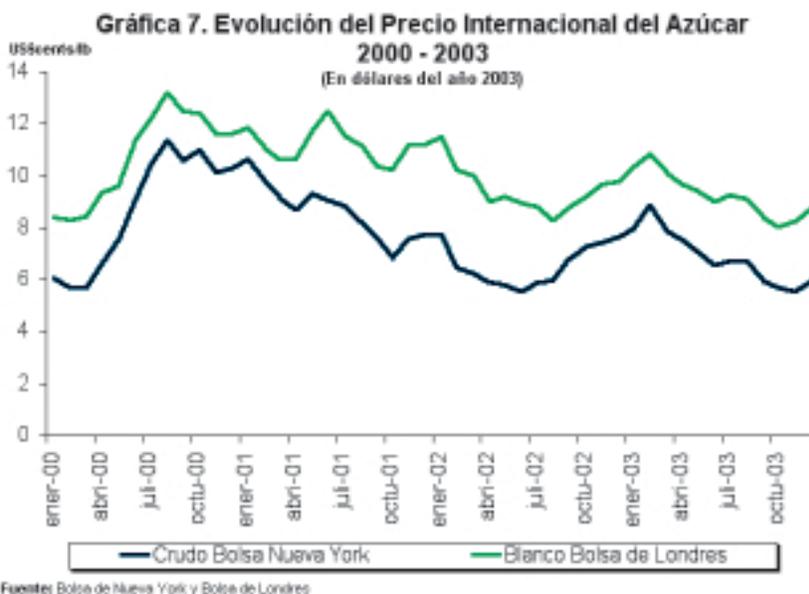
Sin embargo, ya para los meses de abril y mayo, las expectativas de producción se invirtieron, especialmente en Tailandia que apuntaba a un récord histórico, así como se estimaba un incremento en la producción de India, China, Pakistán y Brasil. En este último país se incrementó la producción de caña y por lo tanto la de alcohol y de azúcar, aumentando además la proporción de caña utilizada para azúcar. En la India se presentó una mayor cantidad de exportaciones de azúcar, en razón a su mayor producción y a que el precio interno se encontraba deprimido.

En el segundo semestre del año, se confirmó la mayor producción en Tailandia, Brasil, India y China. Los principales países importadores se mantuvieron a la expectativa de una reducción en los precios, especialmente por el incremento que presentaron los fletes internacionales. La India redujo el ritmo de exportación de azúcar, en la medida que su precio interno se fue incrementando al final del año. Hacia el último trimestre del año, Tailandia aún tenía inventarios de la temporada de cosecha anterior y ya estaba por empezar la siguiente, con una expectativa además de crecimiento en la producción, lo que incrementaría su capacidad exportadora en más de 1 millón de toneladas. Así las cosas, los factores fundamentales presionaron la reducción del precio internacional durante el segundo semestre de 2003. La reducción no fue mayor gracias a que las actividades de los fondos de inversión se incrementaron durante los meses de julio y agosto, pero de allí en adelante el precio estuvo deprimido frente al nivel del primer semestre del año.

SITUACIÓN FINANCIERA DEL SECTOR

El sector azucarero colombiano siguió mostrando indicadores de estabilidad financiera durante el 2003, aun cuando registró una reducción en las utilidades del año, las cuales alcanza-

¹⁰ Se toma como referencia la cotización del azúcar crudo del contrato 11 de la Bolsa de Nueva York.



ron un total de \$119,995 millones, inferior en 5.6% a las obtenidas en 2002.

Los activos totales crecieron 5.6% durante 2003 y dieron sustento a un fortalecimiento patrimonial, el cual creció en 10.7% durante el año, mientras que los pasivos totales se redujeron en 6.2%. Esta variación en la estructura de capital implicó que la razón de endeudamiento total frente al activo se redu-

jera de 30% en 2002 a 26.6% en 2003. La composición de los pasivos siguió la tendencia de los últimos 5 años a reducir el endeudamiento en moneda extranjera y preferir la deuda en moneda local, de manera que menos del 2% de los pasivos de corto plazo y poco más del 3% de los pasivos de largo plazo corresponden a endeudamiento en moneda extranjera. De otro lado, la concentración de los pasivos en el corto plazo se redujo de 36.1% a 34.6%. En cuanto al incremento patrimonial,



se registró un aumento del capital pagado del orden de 14.5% durante 2003 y se incrementaron las cuentas de reservas y valorizaciones en 11.5% durante el mismo periodo.

La liquidez del sector, medida como la razón entre el pasivo corriente y el activo corriente, mostró un incremento al pasar de 1.5 veces en 2002 a 1.8 veces en 2003. Esta mayor cobertura de los activos corrientes sobre los pasivos corrientes obedeció al incremento en el capital de trabajo, el cual pasó de \$ 190,048 millones en 2002 a \$ 255,893 millones en 2003, como consecuencia del incremento del 5.1% en el activo corriente y la reducción del 10.1% del pasivo corriente.

Los ingresos operacionales del sector registraron un incremento de 3.6% durante 2003, mientras que los costos operacionales crecieron en 4.3% en el mismo periodo, lo que llevó a una reducción en la utilidad operativa de 1.7%. Dado que las unidades producidas se incrementaron en 4.9%, el costo de producción por unidad continuó registrando la tendencia a la baja de los últimos 3 años. Con esta dinámica del ingreso, las razones de actividad del sector, como lo son la rotación del activo fijo, el activo total y el activo corriente presentaron valores similares a los del año anterior.

El indicador que no fue muy halagador corresponde a la rotación del capital de trabajo, la cual pasó de 9.9 en 2002 a 7.7 veces en 2003, como consecuencia de un mayor incremento del mismo frente al incremento en los ingresos. Del lado de las cuentas no operativas, los ingresos se redujeron en 22.2%, lo cual fue parcialmente compensado por una reducción en los gastos no operativos de 16.1%. Fue notoria la reducción en los gastos financieros, los cuales pasaron de \$116,565 millones en 2002 a \$76,309 millones en 2003. Así las cosas, la utilidad antes de impuestos presentó una reducción de 1.9% frente a 2002; por su parte, el impuesto a la renta para 2003 presentó un incremento de 9.9% frente al año anterior, lo que llevó a la reducción en la utilidad neta de 5.6%.

BALANCE AMBIENTAL¹¹

La competitividad y el desarrollo no se pueden desconocer a la hora de pensar en empresa y en productos. En la actualidad, desarrollo, conservación ambiental y competitividad in-

ternacional están estrechamente relacionados. El desarrollo depende de la competitividad y ésta de la conservación. Las empresas por tanto, deben hacer una síntesis entre los tres procesos.

El Sector Azucarero Colombiano es un sector productivo con las condiciones para hacer esta síntesis, basándose en las políticas internas y nacionales de desarrollo sustentable. Lo anterior se refleja en los estándares productivos y ambientales que marcan la delantera sobre otros sectores del país y otras industrias azucareras del mundo.

Un ejemplo claro de lo anterior, se evidencia en “El Manejo y la Conservación del Agua en el Sector Azucarero”, cuya gestión fue reconocida a nivel nacional, con el primer puesto entregado a los ingenios azucareros a través de **asocaña**, en el “Premio Nacional de Ecología Planeta Azul 2002 - 2003: Categoría Empresarial” otorgado por el Banco de Occidente. Este es tal vez el premio de mayor reconocimiento ambiental del país, y es aún más relevante si se tiene en cuenta que se otorgó por el manejo que hace el sector de un recurso vital para su propia actividad y la región en general.

Las acciones realizadas por el Sector Azucarero tendientes a optimizar el uso del agua en las actividades agrícolas y fabriles, han logrado disminuir la presión sobre el recurso hídrico, especialmente a través de la programación y la implantación de eficientes sistemas de riego, con los cuales se ha logrado un ahorro promedio de 4,000 m³ de agua por hectárea al año, o sea un poco más de 800 millones de m³ al año.

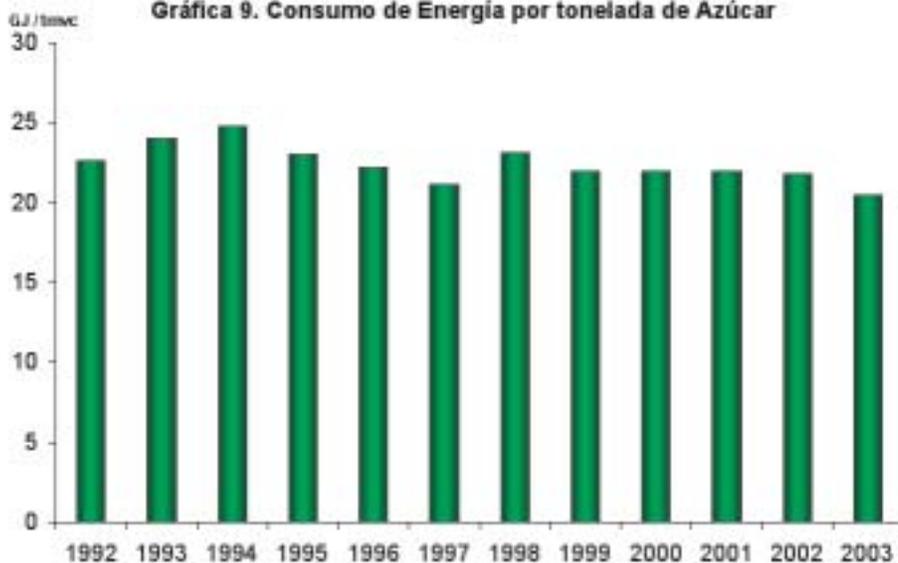
En lo relacionado con el uso de energía, el Sector Azucarero muestra un comportamiento positivo: la utilización de combustibles limpios y renovables, como el bagazo, así como campañas de ahorro, auditorías energéticas y el uso eficiente de la energía en los procesos, han contribuido a disminuir el consumo de energía por tonelada de azúcar producido. En el año 2002, el sector consumía 21.8 GJ por tonelada de azúcar y en el año 2003 consumió 20.5 GJ por tonelada de azúcar.

En los años 2002 y 2003, la reducción de vertimientos líquidos de las fábricas de azúcar se mantuvo en niveles bajos; el aporte de materia orgánica por cada tonelada de azúcar fue de 1.1 Kg de DBO₅; igual comportamiento se presentó en lo relacio-

11 CALERO, Claudia. Tomado de “Competitividad y Desarrollo Ambiental en la Industria Azucarera”. Departamento de Manejo Ambiental de **asocaña**, 2004.

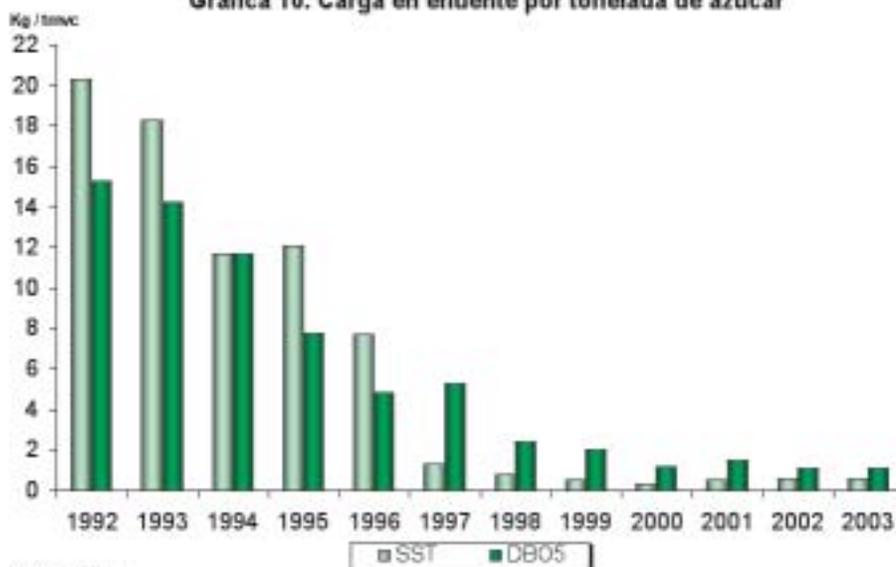


Gráfica 9. Consumo de Energía por tonelada de Azúcar



Fuente: asocaña

Gráfica 10. Carga en efluente por tonelada de azúcar



Fuente: asocaña

nado con Sólidos Suspendidos (0.6 Kg por tonelada de azúcar). Igualmente los sistemas de tratamiento registraron eficiencias de reducción promedio por encima del 85%.

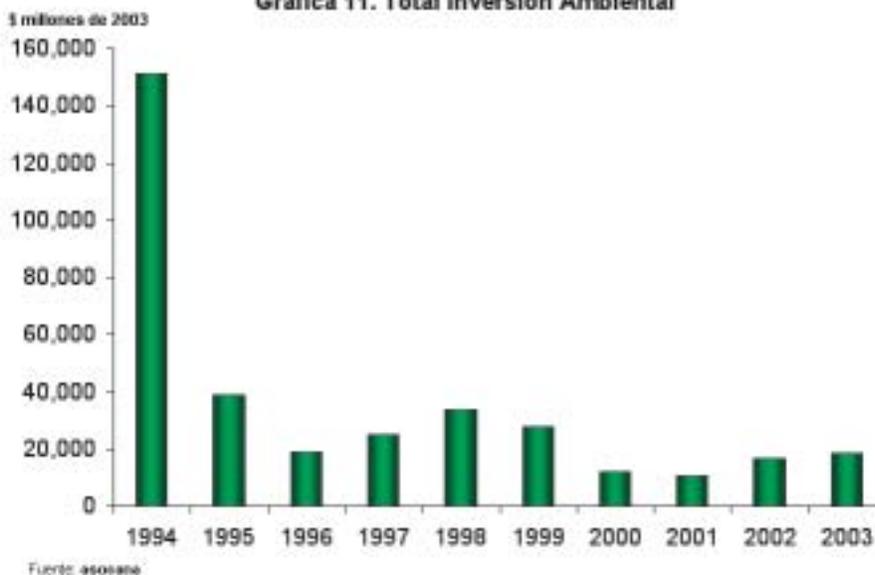
Como instrumento de planificación y gestión ambiental, el Convenio de Producción Limpia sigue avanzando en los compromisos concertados, articulando estrategias encaminadas al control de la contaminación no sólo en aspectos de cosecha de

la caña, sino en todas las actividades productivas del cultivo y procesamiento de la caña de azúcar.

La inversión ambiental realizada por el sector azucarero en el año 2003, fue de \$18,343 millones, cifra 16.8% superior a la registrada en el año inmediatamente anterior, debido a la mayor inversión necesaria para cumplir con el objetivo de aumentar las áreas de corte de caña sin quemar, mejorar el mane-



Gráfica 11. Total Inversión Ambiental



jo de los residuos que resultan después de la cosecha, infraestructura para la recirculación de aguas de enfriamiento, implantación de sistemas de Gestión Ambiental (ISO 14000), mantenimiento de los sistemas de control y prevención de la contaminación y uso racional de los recursos aire, agua y suelo.

ALCOHOL CARBURANTE

Durante el año 2003 quedó definido el marco regulatorio para lo que será la producción de alcohol carburante en el país. La Ley 693 de 2001 había dejado en claro la posibilidad de producir y comercializar privadamente alcohol en el país. En conjunto, los Ministerios de Minas y del Medio Ambiente, expedieron la resolución 0447 de 2003 donde se especificaron las normas de calidad que debe cumplir el producto. El Ministerio de Minas y Energía, expidió la resolución 180886 de 2003 donde se consignó la reglamentación técnica, y en el mes de julio se expidió la resolución 180836 de 2003 mediante la cual se determinó el precio techo para la venta del alcohol carburante y la metodología para el cálculo de su incremento anual. Este precio se ajustó en diciembre de 2003 a \$ 3,750.00 por galón mediante la resolución 181710 de 2003 del Ministerio de Minas y Energía, sin modificar la metodología estipulada para su incremento anual. La particularidad de esta metodología reside en que la dinámica de precios del alcohol carburante no estará relacionada con los ciclos de los mercados del petró-

leo, ni del azúcar, lo que genera una mayor estabilidad en el mercado y posibilita la sostenibilidad de largo plazo de la producción de alcohol. Para el sector azucarero colombiano, esto implica una alternativa estable al uso actual de la caña, puesto que reduce la exposición a la volatilidad de los precios del azúcar en el mercado internacional disminuyendo una parte de lo que hoy se exporta a mercados no preferenciales, sujetos al vaivén de las distorsiones internacionales.

Para ampliar los conocimientos sobre el tema, en el mes de junio de 2003 se realizó en Cali con gran éxito el Primer Seminario Internacional de Alcohol Carburante, organizado por Tecnicaña y **asocaña**, donde se pudo apreciar la diversidad de tecnologías disponibles en el mercado para la fabricación de alcohol.

Con un panorama más claro en materia de precio interno, tamaño del mercado, reglamentación técnica y de calidad y con el conocimiento de las tecnologías disponibles, hacia finales del año se comenzó a preparar el trámite de las primeras licencias ambientales. Cuando estén aprobadas, se podrá proseguir con la construcción de las primeras destilerías, las cuales, con una inversión superior a los US\$ 10 millones cada una, comenzarán a producir los primeros litros de alcohol carburante a mediados del año 2005 garantizando una alta proporción de lo que requiere el país para cumplir con lo estipulado por la ley a partir de septiembre de 2005.



RESUMEN

La producción de azúcar sigue incrementándose a pesar de que el área sembrada y cosechada no presentó variaciones significativas, lo que evidencia que el incremento es producto tanto de las mayores productividades en campo como del buen desempeño en fábrica, lo que a su vez es producto de la investigación, la experiencia y el conocimiento acumulados por el sector azucarero en sus más de 100 años de existencia.

La demanda interna continúa presentando crecimientos positivos, los cuales pudieron ser aprovechados parcialmente por las empresas del sector, ya que el efecto de las importaciones de azúcar durante el año 2003 fue considerable, tanto que ameritó la aplicación de una salvaguardia a las importaciones de azúcar de Bolivia y los otros países de la CAN.

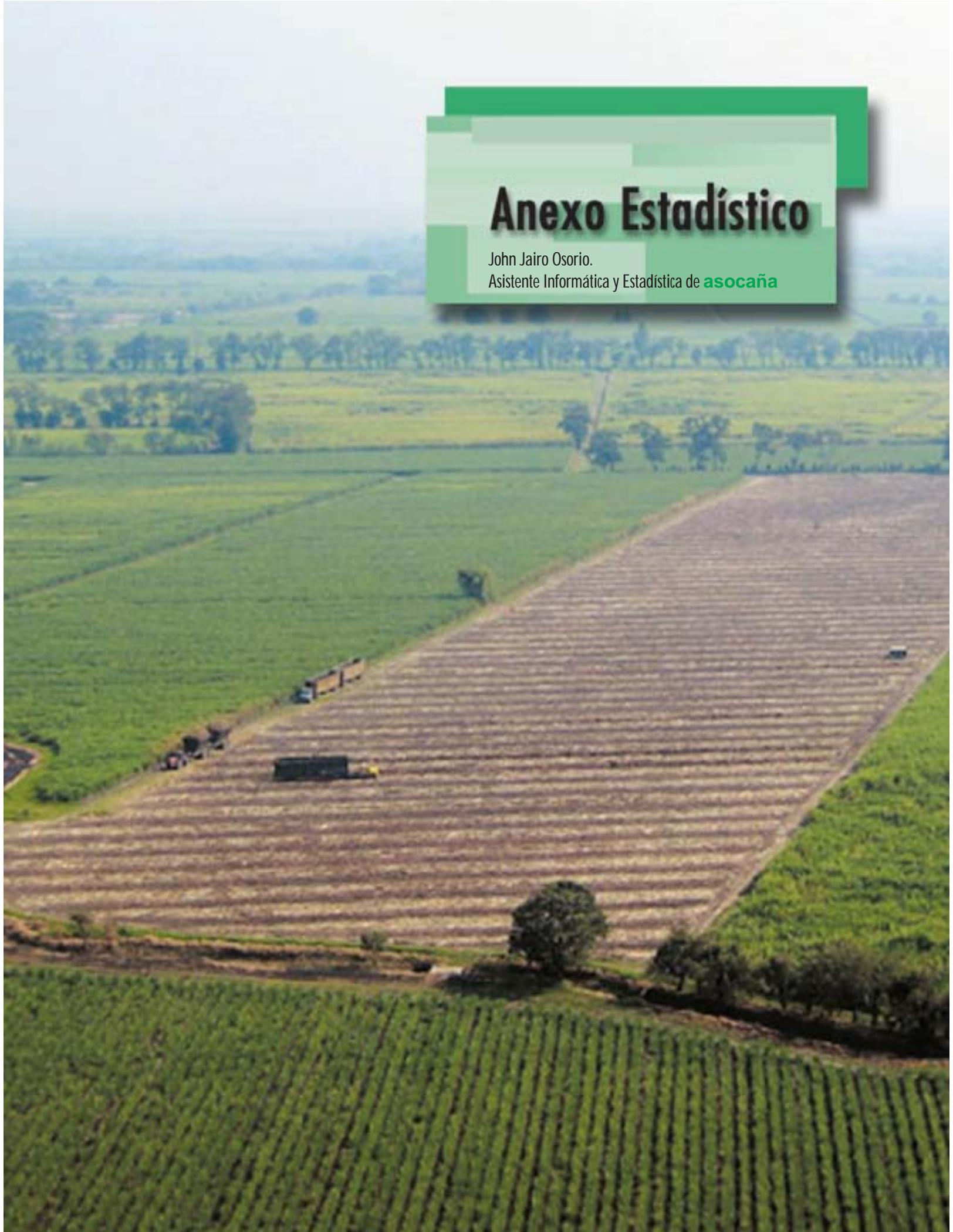
Las exportaciones de azúcar continuaron la tendencia creciente, posicionando a Colombia como uno de los 10 principales países exportadores de azúcar a nivel mundial. Los países de la Comunidad Andina de Naciones representan cada vez una porción menor del destino de las exportaciones de azúcar de Colombia, debido a que han incrementado su producción y requirieron importar menores cantidades, además del acceso a su mercado otorgado a otros países, como el caso de Venezuela con Centroamérica.

El precio internacional dependió ampliamente de las expectativas y de lo realmente ocurrido con los principales productores

mundiales de azúcar como Brasil, India y Tailandia. Del lado de la demanda, Rusia y China presentaron una buena cosecha, lo que redujo su dependencia del mercado externo. Para el caso de Rusia, las importaciones del año correspondieron únicamente a la cuota de importación. Otro factor que influyó en la baja demanda y en la presión sobre el precio internacional fue el alto costo de los fletes internacionales.

La situación financiera del sector continuó siendo estable, con incrementos en los activos y patrimonio, y reducción de pasivos. Se contó con una adecuada liquidez y una buena cobertura de las obligaciones de corto plazo. Las utilidades totales cayeron como consecuencia de las menores ventas registradas al mercado principal, el interno, debido a la entrada masiva de importaciones de azúcar. Sin embargo, se espera que para el año 2004 surta efecto la salvaguardia a las importaciones y se revierta la revaluación de finales de 2003, con el fin de mejorar los resultados financieros frente a 2003.

Los indicadores de desempeño ambiental fueron nuevamente positivos durante el año 2003, y dado el compromiso de la industria, este esfuerzo fue reconocido por el Banco de Occidente al otorgarle a **asocaña** el Premio Nacional de Ecología Planeta Azul 2002 – 2003, por el trabajo realizado en “El manejo y la Conservación del agua en el Sector Azucarero”.

An aerial photograph of a vast agricultural landscape. The foreground shows a field with distinct rows of young green plants. A large, rectangular field in the middle ground has been recently plowed, showing dark brown soil with visible furrows. Several tractors and other farm vehicles are visible working in this field. The background consists of more green fields and a line of trees under a clear sky. A semi-transparent green text box is overlaid on the upper right portion of the image.

Anexo Estadístico

John Jairo Osorio.

Asistente Informática y Estadística de **asocaña**



Cuadro	Página
1. Estructura de la Oferta y Demanda Azucarera Colombiana 2002 – 2003	38
2. Balance Azucarero Colombiano 1980 – 2003	39
3. Exportaciones de Azúcar de Colombia 1992 – 2003	40
4. Destino de las Exportaciones de Azúcar Crudo de Colombia 1994 – 2003	41
5. Destino de las Exportaciones de Azúcar Blanco de Colombia 1994 – 2003	42
6. Molienda de Caña y Área Bajo Cultivo y Cosechada con Destino a la Producción de Azúcar 1980 – 2003	43
7. Indicadores Agrícolas de Cosecha de Caña de Azúcar 1980 – 2003	44
8. Balance de Miel Final 1980 – 2003	45
9. Balance Azucarero Andino 2002	46
10. Precio Internacional del Azúcar Crudo 1989 – 2003	47
11. Precio Internacional del Azúcar Blanco 1989 – 2003	48
12. Balance Azucarero Mundial 1980 – 2002	49
13. Exportaciones Mundiales de Azúcar Blanco y Crudo 1983 – 2002	50
14. Principales Productores Mundiales de Azúcar 1991 – 2002	51
15. Principales Importadores Mundiales de Azúcar 1991 – 2002	52
16. Principales Exportadores Mundiales de Azúcar 1991 – 2002	53
17. Principales Consumidores Mundiales de Azúcar 1991 – 2002	54
18. Cuota de Importación de Azúcar de Estados Unidos 1995/96 - 2003/04	55
19. Consumo Per Cápita Mundial de Azúcar 1992 – 2002	56
20. Indicadores Ambientales de los Ingenios Azucareros Colombianos 1992–2003	57



CUADRO No. 1
ESTRUCTURA DE LA OFERTA Y DEMANDA AZUCARERA COLOMBIANA 2002 - 2003
 (t.m.v.c.)

	2002		2003		Variación 02/03
	Cantidad	Distribuc.	Cantidad	Distribuc.	
I. OFERTA					
Producción					
Blanco	1,745,731	69.2%	1,950,854	73.7%	11.7%
Crudo	766,300	30.4%	681,010	25.7%	-11.1%
Mieles */	10,606	0.4%	13,969	0.5%	31.7%
Total	2,522,637	100.0%	2,645,833	100.0%	4.9%
II. DEMANDA					
Ventas Nacionales					
Blanco	1,120,223	93.0%	1,111,240	94.2%	-0.8%
Crudo	73,239	6.1%	54,133	4.6%	-26.1%
Mieles */	10,555	0.9%	13,893	1.2%	31.6%
Total	1,204,017	100.0%	1,179,265	100.0%	-2.1%
Exportaciones Conjuntas **/					
Blanco	132,261	87.1%	143,084	85.0%	8.2%
Crudo	19,517	12.9%	25,258	15.0%	29.4%
Total	151,778	100.0%	168,342	100.0%	10.9%
Exportaciones Directas					
Cuota Americana					
Blanco	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
Crudo	147	100.0%	20,110	100.0%	13,580.4%
Total	147	100.0%	20,110	100.0%	13,580.4%
Mercado Andino					
Venezuela					
Blanco	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
Crudo	296,726	100.0%	136,854	100.0%	-53.9%
Total	296,726	100.0%	136,854	100.0%	-53.9%
Perú					
Blanco	79,744	96.0%	3,646	100.0%	-95.4%
Crudo	3,323	4.0%	0	0.0%	-100.0%
Total	83,067	100.0%	3,646	100.0%	-95.6%
Ecuador					
Blanco	59,088	100.0%	12,889	100.0%	-78.2%
Crudo	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
Total	59,088	100.0%	12,889	100.0%	-78.2%
Total Mercado Andino					
Blanco	138,832	31.6%	16,535	10.8%	-88.1%
Crudo	300,049	68.4%	136,854	89.2%	-54.4%
Total	438,881	100.0%	153,389	100.0%	-65.0%
Mercado Mundial					
Blanco	362,893	52.7%	636,915	57.2%	75.5%
Crudo	325,309	47.3%	476,842	42.8%	46.6%
Total	688,202	100.0%	1,113,757	100.0%	61.8%
Total Exportaciones Directas					
Blanco	501,725	44.5%	653,450	50.8%	30.2%
Crudo	625,505	55.5%	633,806	49.2%	1.3%
Total	1,127,229	100.0%	1,287,256	100.0%	14.2%

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

*/ Miel Virgen, Miel Primera y Jugo Clarificado equivalentes a azúcar crudo

**/ Volumen de azúcar exportado conjuntamente con otras industrias como insumo significativo dentro de bienes de mayor valor agregado.

Nota: La información corresponde a todos los ingenios del país

Fuente: asocaña.



CUADRO N° 2
BALANCE AZUCARERO COLOMBIANO 1980 - 2003
(t.m.v.c.)

Año	Producción Total	Ventas Blanco	Ventas Crudo		Ventas		Exportaciones Conjuntas Totales	Exportaciones Directas Totales	Importaciones Totales	Existencias Totales fin de año
			Consumo Humano	Crudo para Concentrados	Mielles Equivalentes	Mielles				
1980	1,247,488	992,378	-	-	-	-	-	280,494	-	53,889
1981	1,212,371	1,041,052	-	-	-	-	-	177,213	-	47,995
1982	1,318,047	1,011,364	-	-	-	-	-	293,319	-	61,359
1983	1,340,190	1,007,909	-	6,701	-	-	-	302,607	-	72,839
1984	1,177,169	963,237	-	19,797	-	-	-	182,980	-	84,935
1985	1,399,836	963,736	-	79,908	32,943	-	-	296,934	-	110,022
1986	1,373,520	1,051,284	-	94,482	83,332	-	-	211,816	-	70,476
1987	1,397,973	1,111,204	-	141,538	77,273	-	-	97,622	-	58,174
1988	1,474,505	1,072,615	664	109,430	59,548	-	-	243,269	-	35,098
1989	1,606,783	1,154,334	1,992	52,231	31,240	-	-	323,319	-	74,715
1990	1,669,386	1,230,420	4,830	17,703	23,635	-	-	416,339	-	59,423
1991	1,716,429	1,359,251	1,343	13,540	28,543	-	-	292,903	-	66,273
1992	1,893,236	1,303,733	3,290	8,937	10,935	-	-	515,264	10,049	93,809
1993	1,892,678	1,199,373	5,198	8,344	30,464	7,505	-	657,622	6,825	30,805
1994	2,025,966	1,189,054	8,218	12,178	45,249	24,379	-	723,613	37,512	59,824
1995	2,132,664	1,169,154	12,310	10,211	43,494	45,091	-	862,389	56,543	46,033
1996	2,219,183	1,240,497	19,149	14,649	39,438	40,165	-	826,017	3,421	84,191
1997	2,215,269	1,221,626	34,933	13,893	44,072	58,925	-	887,751	8,932	67,314
1998	2,200,544	1,251,007	44,220	17,083	35,380	67,154	-	777,733	4,081	62,688
1999	2,325,134	1,213,547	49,157	42,635	30,815	80,538	-	885,494	11,243	98,045
2000	2,391,324	1,148,495	52,642	31,836	12,824	103,024	-	1,045,349	12,889	60,150
2001	2,241,559	1,099,128	52,744	13,534	22,621	120,997	-	931,497	58,487	48,857
2002	2,522,637	1,120,223	56,489	16,750	10,555	151,778	-	1,127,229	86,411	81,793
2003	2,645,833	1,111,240	54,122	11	13,893	168,342	-	1,287,256	116,628	86,161

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Nota: A partir de 1986 la información corresponde a todos los ingenios del país. Antes de ese año, incluye una muestra de ingenios que representaban más del 95% del total de azúcar producido en el país.

Fuentes: **asocaña**. Importaciones: DIAN.

CUADRO N° 3
EXPORTACIONES DE AZÚCAR DE COLOMBIA 1992 - 2003

Año	Exportaciones por Mercados (t.m.v.c.)			Precio por Mercados (US\$/ton)			Valor Total (mill. US\$)		
	Cuota E.E.U.U.	Andino	Mundial	T o t a l	Cuota E.E.U.U.	Andino		Mundial	T o t a l
1992	33,000	397,388	84,876	515,264	436.02	269.60	223.53	272.88	135.61
1993	18,196	406,523	232,904	657,622	448.83	237.96	234.00	242.53	155.39
1994	23,849	437,023	262,741	723,613	445.99	286.87	285.78	291.91	203.52
1995	23,013	468,950	370,426	862,389	478.65	323.76	278.87	308.51	261.13
1996	65,655	361,656	398,706	826,017	450.96	289.42	271.54	293.95	237.14
1997	22,172	471,565	394,013	887,751	451.98	291.43	261.59	282.24	243.62
1998	31,548	546,090	200,094	777,733	455.82	291.40	231.07	282.67	212.60
1999	12,005	463,451	410,037	885,494	461.87	199.27	178.84	193.39	167.26
2000	22,324	234,473	788,553	1,045,349	341.52	215.80	178.40	190.24	194.69
2001	24,504	512,804	394,189	931,497	423.43	226.67	226.40	231.83	211.79
2002	147	438,881	688,202	1,127,229	460.68	188.19	178.16	182.13	199.71
2003	20,110	153,389	1,113,757	1,287,256	450.02	165.09	171.64	175.33	218.68

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Nota: La información corresponde a todos los ingenios del país.
Fuente: asocaña.



CUADRO N° 4
DESTINO DE LAS EXPORTACIONES DE AZÚCAR CRUDO DE COLOMBIA 1994 - 2003
(t.m.v.c.)

P a í s e s	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Canadá	-	-	62,000	18,000	-	-	93,601	9,700	18,400	100,410
EEUU Cuota	23,849	23,013	65,655	22,172	31,548	12,005	22,324	24,504	147	20,110
EEUU Fuera Cuota	28,000	134,213	87,120	101,880	30,055	60,650	60,078	33,200	87,276	127,764
Egipto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,300
Haití	-	17,900	24,855	33,824	37,250	21,008	33,470	49,329	78,712	69,759
Irán	-	-	-	-	-	-	-	-	28,988	-
Kenia	-	-	-	-	-	-	56,000	-	-	-
Marruecos	20,000	14,000	21,000	-	-	21,000	20,000	-	-	-
Perú	-	-	1,328	-	10,847	3,088	1,191	9,064	3,323	-
Rusia	-	36,650	-	64,000	22,000	160,950	201,049	126,000	79,783	72,550
Siria	-	-	-	-	-	-	-	-	25,000	26,000
Trinidad y Tobago	-	-	-	4,700	6,000	19,850	24,000	-	257	2,974
Venezuela	136,600	266,201	205,947	217,336	203,825	233,000	105,339	383,891	296,726	136,854
Otros	83,910	109,645	42,896	23,932	17,939	17,775	69,693	2,552	6,893	27,085
TOTAL	292,359	601,621	510,801	485,844	359,463	549,326	686,745	638,240	625,505	633,806

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Nota: La información corresponde a todos los ingenios del país.
Fuente: asocaña.



CUADRO N° 5
DESTINO DE LAS EXPORTACIONES DE AZÚCAR BLANCO DE COLOMBIA 1994 - 2003
(t.m.v.c.)

Países	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Chile	3,196	-	1,038	39,453	8,931	37,670	58,282	57,077	80,564	78,305
Cuba	-	-	-	-	-	-	-	-	443	210,541
Ecuador	86,123	86,938	21,903	143,356	173,750	22,062	27,543	12,201	59,088	12,889
Haití	-	-	3,538	1,353	3,784	14,600	42,393	30,349	53,141	72,292
Jamaica	-	-	64	87	3,129	15,577	10,160	30,320	46,706	54,099
Mauritania	-	-	-	-	-	8,841	-	-	14,913	29,826
Nigeria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36,217
Perú	167,292	67,172	111,339	110,861	93,534	205,302	100,399	107,648	79,744	3,646
República Dominicana	1,534	-	13,182	2,903	11,185	13,528	2,130	905	46,330	3,217
Sri Lanka	29,294	-	56,110	57,394	56,872	650	67,109	14,913	-	1,662
Trinidad y Tobago	-	-	-	-	-	-	-	10,409	4,793	19,994
Túnez	-	-	-	-	-	-	-	-	29,826	14,913
Otros	143,816	106,657	108,042	46,500	67,086	17,938	50,587	29,433	86,177	115,848
TOTAL	431,254	260,768	315,216	401,907	418,270	336,168	358,604	293,257	501,725	653,450

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Nota: La información corresponde a todos los ingenios del país.

Fuente: asocaña.



CUADRO N° 6
MOLIENDA DE CAÑA Y ÁREA BAJO
CULTIVO Y COSECHADA CON DESTINO
A LA PRODUCCIÓN DE AZÚCAR 1980 - 2003

Año	Molienda (toneladas)	Área Neta en Caña	
		Bajo Cultivo	Cosechada
1980	11,476,431	133,187	93,231
1981	11,157,789	131,711	91,605
1982	11,848,823	134,301	94,188
1983	11,990,001	137,911	111,998
1984	10,851,877	138,567	101,170
1985	12,031,135	131,557	100,350
1986	12,130,509	139,092	106,728
1987	12,443,305	137,358	108,302
1988	13,408,358	138,608	111,963
1989	14,046,083	145,343	119,010
1990	14,243,497	152,427	122,037
1991	14,511,907	160,291	124,043
1992	15,405,668	165,226	126,912
1993	16,318,046	178,534	124,707
1994	17,324,202	181,063	133,729
1995	17,820,224	181,893	163,694
1996	18,026,927	184,039	178,025
1997	17,868,186	192,793	170,151
1998	18,403,056	196,276	173,700
1999	19,405,057	197,353	167,099
2000	19,779,867	193,996	187,023
2001	18,006,738	189,811	175,013
2002	20,379,079	205,555	167,211
2003	21,573,874	198,038	171,837

Nota: Hasta 1985, la información corresponde a una muestra de 11 Ingenios, que representaban el 96% del total de azúcar producido. A partir de 1986, la muestra incluye todos los 13 ingenios del Valle geográfico del río Cauca, que producen el 99.7% del total de azúcar del país.

Fuentes: Centro de Investigación de la Caña de Azúcar de Colombia (GENICAÑA) y **asocaña**.



CUADRO N° 7
INDICADORES AGRÍCOLAS DE COSECHA
DE CAÑA DE AZÚCAR 1980 - 2003

Año	Toneladas de caña por hectárea cosechada	Toneladas de azúcar por hectárea cosechada-año	Rendimiento Comercial (ton. azúcar por ton. caña) %
1980	123.10	8.36	9.70
1981	121.80	8.31	9.80
1982	125.80	9.04	10.25
1983	107.06	8.96	10.31
1984	107.26	7.97	10.19
1985	119.89	10.64	10.84
1986	113.66	9.52	10.75
1987	114.89	9.62	10.63
1988	119.76	10.13	10.47
1989	118.02	10.54	10.88
1990	116.71	11.62	11.14
1991	116.99	12.15	11.16
1992	121.39	12.42	11.62
1993	130.85	11.86	11.02
1994	129.55	11.02	11.06
1995	108.86	10.97	11.41
1996	101.26	11.15	11.69
1997	105.01	11.76	11.79
1998	105.95	11.55	11.35
1999	116.13	11.94	11.42
2000	105.76	10.98	11.54
2001	102.89	12.08	11.88
2002	121.88	13.35	11.81
2003	125.55	12.84	11.68

Nota: Hasta 1985, la información corresponde a una muestra de 11 ingenios, que representaban el 96% del total de azúcar producido. A partir de 1986, la muestra incluye todos los 13 ingenios del Valle geográfico del río Cauca, que producen el 99.7% del total del país.

Fuente: CENICAÑA. Cálculos de **asocaña**.



CUADRO N° 8
BALANCE DE MIEL FINAL 1980 - 2003

Año	Producción (ton)	Despachos (ton)	Exportaciones		
			Cantidad (ton)	Precio (US\$/ton)	Valor (mill. US\$)
1980	320,946	162,547	143,911	114.24	16.44
1981	309,991	194,852	101,986	91.31	9.31
1982	339,054	217,061	127,194	40.69	5.18
1983	344,645	209,525	127,352	54.42	6.93
1984	301,766	247,574	51,398	55.76	2.87
1985	353,052	276,101	76,951	42.44	3.27
1986	324,496	228,046	95,178	67.67	6.44
1987	356,592	278,302	78,290	40.67	3.18
1988	363,062	292,935	70,127	60.35	4.23
1989	379,622	344,595	35,026	41.96	1.47
1990	394,884	369,484	25,401	61.46	1.56
1991	418,661	402,901	12,760	62.36	0.80
1992	451,759	388,896	63,363	51.99	3.29
1993	451,104	255,712	195,394	46.29	9.04
1994	483,985	286,237	197,748	70.37	13.92
1995	464,577	368,055	96,522	59.05	5.70
1996	470,802	413,694	57,108	57.15	3.26
1997	466,930	312,604	154,326	43.95	6.78
1998	492,385	309,947	182,437	30.79	5.62
1999	459,229	329,277	129,952	14.88	1.93
2000	489,251	400,098	89,153	32.09	2.86
2001	480,264	402,756	28,505	66.01	1.88
2002	572,487	411,775	145,574	56.50	8.23
2003	594,570	427,236	113,611	48.45	5.50

Fuente: **asocaña**.



CUADRO N° 9
BALANCE AZUCARERO ANDINO 2002
(miles de t.m.v.c.)

País	Producción	Consumo	Importación	Exportación	Existencias	Período de Zafra
Bolivia	300	300	12	17	16	mayo-noviembre
Ecuador	495	480	61	70	482	junio-diciembre
Perú	850	975	119	42	445	permanente
Venezuela	595	925	387	-	772	diciembre-abril
Colombia	2,523	1,356	74	1,127	82	permanente

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.
Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 10
PRECIO INTERNACIONAL DEL AZÚCAR CRUDO 1989 - 2003 *
 (US\$cents/libra)

Año	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	Prom
1989	9.96	10.67	11.82	12.30	12.02	12.62	13.86	13.82	14.06	13.99	14.78	13.47	12.78
1990	14.45	14.69	15.46	15.37	14.67	12.92	11.83	10.84	10.92	9.70	9.93	9.70	12.54
1991	8.99	8.66	9.15	8.56	7.90	9.44	9.13	8.80	9.11	8.76	8.59	8.87	8.83
1992	8.44	8.10	8.33	9.58	9.60	10.50	9.69	9.36	9.01	8.78	8.68	8.30	9.03
1993	8.45	8.75	11.03	11.52	12.10	10.44	9.84	9.48	9.48	10.58	10.34	10.65	10.22
1994	10.54	11.00	12.03	11.18	11.92	12.09	11.73	11.92	12.48	12.60	13.75	14.75	12.17
1995	14.88	14.44	14.27	13.32	11.62	11.93	10.27	11.01	11.02	10.58	10.80	11.42	12.13
1996	11.75	12.41	12.01	11.33	10.95	11.76	11.66	11.70	11.61	10.71	10.51	10.61	11.42
1997	10.53	10.82	10.86	11.22	11.00	11.29	11.31	11.65	11.27	11.87	12.25	12.28	11.36
1998	11.43	10.57	9.72	9.30	8.84	7.94	8.60	8.40	7.16	7.62	8.17	7.96	8.81
1999	7.92	6.74	5.76	5.15	4.77	5.57	5.72	6.13	6.86	6.83	6.53	5.95	6.16
2000	5.56	5.25	5.28	6.15	7.00	8.46	9.74	10.65	10.00	10.37	9.51	9.72	8.14
2001	10.11	9.68	8.75	8.57	8.98	8.89	8.55	7.95	7.39	6.60	7.28	7.41	8.35
2002	7.43	6.25	6.06	5.77	5.64	5.40	5.79	5.86	6.72	7.17	7.30	7.51	6.41
2003	7.89	8.79	7.87	7.51	7.03	6.54	6.73	6.71	6.01	5.70	5.57	5.94	6.86

*/ Precio promedio mensual de la posición más cercana del Contrato No. 11 de la Bolsa de Nueva York
 Fuente: Reuters. Cálculos de **asocaña**.



CUADRO N° 11
PRECIO INTERNACIONAL DEL AZÚCAR BLANCO 1989 - 2003 */
(US\$/tonelada)

Año	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	Prom
1989	278.47	295.54	320.06	334.95	350.56	390.27	467.09	495.00	436.26	396.93	398.68	374.89	378.23
1990	419.00	431.10	441.41	447.55	448.10	404.57	383.98	364.48	317.25	308.31	308.71	305.16	381.64
1991	295.11	295.70	305.49	285.18	286.20	307.30	324.82	317.40	288.68	287.20	280.20	274.67	295.66
1992	268.60	262.80	268.80	276.36	284.20	295.60	295.60	285.80	270.90	263.30	257.40	248.50	273.16
1993	255.70	263.90	287.70	294.90	295.20	278.60	269.00	287.70	284.30	291.60	289.90	285.90	282.03
1994	289.70	311.10	340.70	329.00	347.60	358.30	342.70	344.30	340.10	345.50	391.90	411.20	346.01
1995	413.50	401.20	384.80	359.50	376.00	422.50	446.80	440.90	365.60	381.10	388.95	379.43	396.69
1996	382.70	394.60	399.90	397.20	392.10	396.80	374.50	370.50	347.00	327.50	310.71	302.75	366.35
1997	300.89	305.99	306.74	310.82	317.51	323.34	323.95	325.41	315.24	302.99	310.57	308.39	312.65
1998	299.27	281.31	268.97	253.80	257.72	253.21	252.24	244.04	218.92	219.82	238.69	241.12	252.43
1999	239.20	223.92	204.12	179.85	179.93	197.77	190.59	183.68	182.91	180.53	177.06	173.86	192.78
2000	169.20	168.30	172.70	191.60	197.90	234.40	251.60	273.00	253.30	258.64	242.50	242.10	221.27
2001	247.96	233.76	224.24	227.81	249.74	265.62	258.71	237.51	221.04	217.31	237.41	236.55	238.14
2002	243.54	218.12	214.30	193.26	197.65	192.98	189.82	179.43	190.80	199.75	210.30	211.53	203.46
2003	225.77	237.30	223.50	212.66	206.50	198.41	204.22	201.38	185.85	178.08	182.25	192.66	204.05

*/ Precio promedio mensual de la posición más cercana del Contrato No. 5 de la Bolsa de Londres.
Fuente: Reuters. Cálculos de **asocaña**.

CUADRO N° 12
BALANCE AZUCARERO MUNDIAL 1980 - 2002
 (miles de t.m.v.c.)

Año	Producción	Consumo	Exportación	Importación	Exportación Neta	Importación Neta	Existencias Fin de Año	Cambio de Existencias (*)	Existencias/ Consumo (%)	Consumo Per Cápita Kg.
1980	84,489	88,646	26,832	26,746	23,140	23,093	37,660	-	42.5	20.2
1981	92,764	89,906	29,142	28,223	25,179	24,257	39,599	1,939	44.0	19.8
1982	102,004	93,967	30,427	29,599	27,291	26,473	46,808	7,209	49.8	20.2
1983	96,971	93,755	28,981	27,745	25,298	24,062	48,788	1,980	52.0	20.2
1984	99,219	96,681	28,497	28,058	24,328	23,889	50,887	2,099	52.6	20.4
1985	97,943	97,764	27,272	21,252	24,023	18,004	60,726	9,839	62.1	20.3
1986	100,317	100,663	26,796	21,201	22,676	17,080	54,785	-5,941	54.4	20.4
1987	104,093	104,879	28,368	21,911	23,648	17,192	47,543	-7,242	45.3	20.9
1988	104,331	104,913	27,415	26,407	23,029	22,021	45,954	-1,589	43.8	20.6
1989	107,141	107,210	27,870	27,827	22,732	22,689	45,842	-112	42.8	20.7
1990	111,088	107,892	28,468	27,698	23,959	23,189	48,292	2,450	44.8	20.5
1991	112,391	108,959	27,265	26,274	22,792	21,801	49,889	1,597	45.8	20.4
1992	117,428	112,237	31,850	30,832	25,710	24,691	45,060	-4,829	40.1	20.6
1993	111,893	111,328	29,308	29,266	24,431	24,388	54,583	9,523	49.0	20.2
1994	110,458	112,764	30,020	30,114	24,536	24,630	52,370	-2,213	46.4	20.3
1995	117,883	116,416	34,068	34,241	28,461	28,634	53,217	847	45.7	20.6
1996	125,014	119,898	35,542	35,183	29,227	28,868	57,975	4,758	48.4	20.9
1997	125,037	122,995	36,602	37,273	30,678	31,349	60,687	2,712	49.3	21.2
1998	125,893	122,637	37,655	37,255	31,936	31,536	63,543	2,856	51.8	20.9
1999	135,005	126,304	39,960	39,830	34,101	33,971	62,114	-1,429	49.2	21.3
2000	130,007	127,374	36,303	36,381	30,576	30,654	74,825	12,711	58.7	21.1
2001	130,562	131,039	41,112	40,507	34,763	34,158	73,742	-1,083	56.3	21.5
2002	142,205	136,804	43,808	43,958	35,735	35,885	79,293	5,551	58.0	21.3

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

(*) Refleja la variación absoluta de las existencias de un año frente al año anterior.
 Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 13
EXPORTACIONES MUNDIALES DE AZÚCAR BLANCO Y CRUDO
1983 - 2002
(t.m.v.c.)

Año	Azúcar Blanco	Azúcar Crudo	Total	Participación Blanco
1983	9,892,004	19,089,438	28,981,442	34.13%
1984	9,837,861	18,659,351	28,497,212	34.52%
1985	9,815,367	17,854,013	27,669,380	35.47%
1986	10,014,133	17,189,353	27,203,486	36.81%
1987	10,654,395	17,730,477	28,384,872	37.54%
1988	9,416,260	18,003,948	27,420,208	34.34%
1989	9,506,861	18,449,515	27,956,376	34.01%
1990	10,512,698	17,955,881	28,468,579	36.93%
1991	10,626,361	16,635,990	27,262,351	38.98%
1992	15,652,878	16,196,427	31,849,305	49.15%
1993	15,493,582	13,814,382	29,307,964	52.86%
1994	15,331,993	14,631,908	29,963,901	51.17%
1995	17,942,670	16,125,208	34,067,878	52.67%
1996	18,010,418	17,531,236	35,541,654	50.67%
1997	16,486,003	20,116,350	36,602,353	45.04%
1998	17,294,287	20,360,971	37,655,258	45.93%
1999	16,804,493	23,155,476	39,959,969	42.05%
2000	15,900,404	20,402,396	36,302,800	43.80%
2001	18,545,513	22,566,826	41,112,339	45.11%
2002	21,148,481	22,659,536	43,808,017	48.28%

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 14
PRINCIPALES PRODUCTORES MUNDIALES DE AZÚCAR 1991 - 2002
 (miles de t.m.v.c.)

Año	Brasil	India	U.E.	China	E.E.U.U.	Tailandia	Australia	México	Cuba	Pakistán	Otros	TOTAL
1991	9,453	13,113	15,995	6,944	6,477	4,248	3,195	3,882	7,233	2,227	39,488	112,254
1992	9,925	13,873	17,102	8,864	6,805	5,078	4,363	3,885	7,219	2,543	37,787	117,443
1993	10,097	11,750	17,384	8,093	7,045	3,825	4,488	4,353	4,246	2,750	37,911	111,942
1994	12,270	11,745	15,718	6,325	6,921	4,168	5,222	3,849	4,017	3,196	37,028	110,458
1995	13,835	15,337	16,932	6,148	7,238	5,447	5,119	4,588	3,259	3,116	36,864	117,883
1996	14,718	16,892	17,692	7,091	6,593	6,154	5,618	4,784	4,529	2,662	38,281	125,014
1997	16,371	14,440	18,583	7,415	6,731	6,243	5,883	5,048	4,318	2,635	37,370	125,037
1998	19,168	14,281	17,398	8,904	7,159	4,143	5,085	5,287	3,291	3,503	37,674	125,893
1999	20,646	17,406	18,731	8,527	8,243	5,456	5,514	5,030	3,875	3,709	37,870	135,005
2000	16,464	20,247	17,854	7,616	8,080	6,157	4,417	4,816	4,057	2,053	38,244	130,007
2001	20,336	19,906	15,500	7,161	7,774	5,370	4,768	5,614	3,748	2,720	37,665	130,562
2002	23,567	19,525	18,241	9,805	6,805	6,438	5,614	5,073	3,522	3,334	40,282	142,205

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 15
PRINCIPALES IMPORTADORES MUNDIALES DE AZÚCAR 1991 - 2002
(miles de t.m.v.c.)

Año	Rusia	U.E.	Indonesia	Corea	Japón	E.E.U.U.	Nigeria	Malasia	China	Golfo Pérsico	Otros	TOTAL
1991	-	1,709	331	1,160	1,895	2,354	409	719	1,018	325	16,343	26,264
1992	5,144	1,786	425	1,229	1,823	2,045	697	901	1,103	331	15,350	30,835
1993	5,063	1,713	263	1,188	1,794	1,829	551	898	454	345	15,168	29,266
1994	2,248	1,834	148	1,274	1,700	1,603	461	982	2,265	399	17,134	30,048
1995	3,186	1,787	688	1,311	1,789	1,637	443	1,057	2,937	398	19,007	34,241
1996	3,275	1,868	1,206	1,402	1,708	2,870	602	1,114	1,255	551	19,332	35,183
1997	2,985	1,883	1,977	1,437	1,757	2,953	645	1,163	802	880	20,791	37,273
1998	3,732	1,814	2,199	1,378	1,604	2,056	961	1,065	485	639	21,320	37,255
1999	6,447	1,941	1,905	1,374	1,563	1,589	733	1,172	420	800	21,886	39,830
2000	5,288	1,898	1,559	1,462	1,607	1,374	736	1,182	673	1,107	19,494	36,381
2001	6,004	1,844	1,307	1,516	1,572	1,258	1,209	1,231	1,197	1,099	22,270	40,507
2002	4,959	2,250	1,569	1,517	1,511	1,374	1,304	1,239	1,193	1,228	25,814	43,958

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).

CUADRO Nº 16
PRINCIPALES EXPORTADORES MUNDIALES DE AZÚCAR 1991 - 2002
(miles de t.m.v.c.)

Año	Brasil	U.E.	Tailandia	Australia	Cuba	India	Guatemala	Colombia	Golfo Pérsico	Suráfrica	Otros	TOTAL
1991	1,614	4,862	2,863	2,456	6,767	335	699	293	160	897	6,317	27,262
1992	2,273	4,983	3,719	2,907	6,085	549	721	515	160	255	9,682	31,850
1993	3,008	5,832	2,401	3,445	3,662	353	721	658	170	52	9,007	29,308
1994	3,616	5,097	2,720	4,506	3,188	18	752	724	215	318	8,825	29,980
1995	6,299	5,414	3,887	4,594	2,603	194	1,010	862	225	390	8,589	34,068
1996	5,309	4,209	4,628	4,288	3,830	1,010	865	826	367	972	9,237	35,542
1997	6,586	5,152	4,317	4,462	3,582	419	977	888	654	984	8,580	36,602
1998	8,675	6,357	2,444	4,691	2,569	86	1,371	778	453	1,087	9,144	37,655
1999	12,467	5,086	3,430	4,185	3,195	22	1,137	885	612	996	7,944	39,960
2000	6,502	6,203	4,341	3,867	3,424	202	1,209	1,045	823	1,291	7,396	36,303
2001	11,168	6,060	3,364	3,545	2,933	1,220	1,375	931	771	1,216	8,528	41,112
2002	13,388	4,708	4,204	3,894	3,137	1,309	1,239	1,127	1,008	1,008	8,786	43,808

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).





CUADRO N° 17
PRINCIPALES CONSUMIDORES MUNDIALES DE AZÚCAR 1991 - 2002
(miles de t.m.v.c.)

Año	India	U.E.	Brasil	China	E.E.U.U.	Rusia	México	Indonesia	Pakistán	Japón	Otros	TOTAL
1991	11,721	13,001	7,276	7,350	7,887	0	4,545	2,526	2,449	2,846	49,259	108,860
1992	12,387	13,683	7,379	7,615	8,098	6,145	4,301	2,441	2,525	2,773	44,718	112,066
1993	12,989	13,116	7,575	7,720	8,192	5,034	4,449	2,724	2,747	2,678	44,124	111,347
1994	13,700	12,755	7,879	7,900	8,454	4,957	4,370	2,941	2,945	2,657	44,355	112,914
1995	13,900	13,848	8,230	8,200	8,580	5,108	4,423	3,341	2,971	2,600	45,214	116,416
1996	15,254	14,517	8,490	8,250	8,701	5,235	4,229	3,074	3,033	2,579	46,516	119,878
1997	14,971	14,552	8,900	8,250	8,800	5,308	4,231	3,350	3,023	2,471	49,139	122,995
1998	15,272	13,819	9,150	8,300	9,049	5,450	4,293	2,736	3,085	2,427	49,056	122,637
1999	16,278	15,007	9,500	8,300	9,067	5,565	4,400	3,000	3,196	2,541	49,451	126,304
2000	16,546	14,112	9,725	8,500	9,051	5,707	4,619	3,375	3,295	2,413	50,031	127,374
2001	17,274	13,588	9,800	8,900	9,139	5,848	4,857	3,500	3,390	2,339	52,404	131,039
2002	17,857	15,005	10,520	9,975	9,079	6,500	5,069	3,650	3,490	2,433	53,227	136,804

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 18
CUOTAS DE IMPORTACIÓN DE AZÚCAR CRUDO DE ESTADOS UNIDOS 1995/96 - 2003/2004
 (t.m.v.c.)

Paises	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
Argentina	95,867	87,236	65,563	46,581	45,283	45,283	45,283	45,281	45,281
Australia	185,044	168,386	126,552	89,912	87,408	87,408	87,408	87,402	87,402
Belice	24,523	22,316	16,772	11,916	11,584	11,584	11,584	11,583	11,583
Bolivia	17,835	16,230	12,198	8,666	8,425	8,425	8,425	8,424	8,424
Brasil	323,271	294,169	221,084	157,076	152,700	152,700	152,700	152,691	152,691
Colombia	53,506	48,690	36,593	25,999	25,274	25,274	25,274	25,273	25,273
Costa Rica	33,441	30,431	22,871	16,249	15,797	15,797	15,797	15,796	15,796
Ecuador	24,523	22,316	16,772	11,916	11,584	11,584	11,584	11,583	11,583
El Salvador	57,966	52,748	39,643	28,165	27,381	27,381	27,381	27,379	27,379
Fiji	20,065	18,259	13,722	9,750	9,478	9,478	9,478	9,477	9,477
Filipinas	237,422	273,881	205,837	146,243	142,169	142,169	142,169	142,160	142,160
Guatemala	107,014	97,380	73,186	51,997	50,549	50,549	50,549	50,546	50,546
Guyana	26,754	24,345	18,297	12,999	12,637	12,637	12,637	12,636	12,636
Honduras	22,294	20,288	15,247	10,833	10,531	10,531	10,531	10,530	10,530
India	15,951	16,230	12,198	8,666	8,425	8,425	8,425	8,424	8,424
Jamaica	24,523	22,316	16,772	11,916	11,584	11,584	11,584	11,583	11,583
Malawi	22,294	20,288	15,247	10,833	10,531	10,531	10,531	10,530	10,530
Mauricio	26,754	24,345	18,297	12,999	12,637	12,637	12,637	12,636	12,636
México	7,258	25,000	25,000	25,000	25,000	113,046	7,258	7,258	7,258
Mozambique	28,983	26,374	19,821	14,083	13,690	13,690	13,690	13,690	13,690
Nicaragua	46,819	42,604	32,019	22,749	22,115	22,115	22,115	22,114	22,114
Panamá	57,825	58,834	44,217	31,415	30,540	30,540	30,540	30,538	30,538
Perú	91,407	83,179	62,513	44,415	43,177	43,177	43,177	43,175	43,175
Rep. Dominicana	350,940	357,060	268,350	190,657	185,346	185,346	185,346	185,335	185,335
Suráfrica	51,278	46,661	35,069	24,915	24,221	24,221	24,221	24,220	24,220
Suazilandia	35,673	32,460	24,395	17,332	16,850	16,850	16,850	16,849	16,849
Tailandia	31,213	28,403	21,346	15,166	14,743	14,743	14,743	14,743	14,743
Taiwán	26,754	24,345	18,297	12,999	12,637	12,637	12,637	12,636	12,636
Trinidad y Tobago	15,606	14,201	10,673	7,583	7,372	7,372	7,372	7,371	7,371
Zimbabwe	26,754	24,345	18,297	12,999	12,637	12,637	12,637	12,636	12,636
Otros *	77,633	76,681	73,152	72,905	72,694	72,694	72,694	72,693	72,693
Cuota Total	2,167,190	2,100,001	1,600,000	1,164,934	1,135,000	1,223,045	1,117,257	1,117,192	1,117,192

t.m.v.c.: toneladas métricas valor crudo.

(*) Corresponde a países que en los últimos 10 años tienen un promedio de asignación menor a 10.000 toneladas al año
 Fuente: Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA)

CUADRO N° 19
CONSUMO PER CÁPITA MUNDIAL DE AZÚCAR 1992 - 2002
(kilogramos valor crudo)

Países	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Europa											
Unión Europea	39.3	37.5	36.6	37.2	38.7	38.7	36.7	39.7	37.4	36.0	40.1
Turquía	29.8	30.2	30.1	29.2	30.6	33.7	32.7	28.5	28.6	28.3	25.5
Rusia	41.4	34.0	33.5	34.5	35.4	36.1	37.2	38.2	39.2	40.2	44.2
Total	40.3	36.6	35.7	35.6	36.6	36.7	35.8	37.3	36.5	36.3	38.7
Norteamérica											
E.E.U.U.	31.7	31.7	32.4	32.6	32.8	32.9	33.5	33.2	32.0	31.5	32.4
Canadá	40.8	39.7	40.5	40.9	41.3	40.8	39.7	39.4	40.2	40.0	38.9
Total	32.6	32.5	33.2	33.5	33.6	33.7	34.1	33.9	32.8	32.4	33.1
Centroamérica											
Cuba	87.0	73.0	60.5	52.7	60.8	66.2	64.3	63.7	63.0	62.1	61.0
México	48.0	48.8	48.8	48.1	45.2	44.5	44.4	44.8	46.1	47.9	49.8
Trinidad y Tobago	42.6	46.9	50.0	66.3	57.2	67.1	56.2	54.6	60.3	60.6	55.7
Total	45.9	45.9	45.4	44.7	43.9	43.5	43.7	43.9	44.2	45.7	46.4
Suramérica											
Brasil	49.4	50.0	51.2	52.8	53.8	55.8	56.6	57.4	58.0	57.7	59.7
Colombia	37.8	34.1	30.1	29.3	30.7	29.7	30.4	30.8	31.7	30.4	31.5
Venezuela	33.7	35.0	36.5	36.6	36.8	36.9	36.8	36.7	36.9	36.9	39.3
Total	42.3	42.0	42.5	43.3	44.0	45.1	45.7	46.5	46.8	46.6	48.0
Africa											
Egipto	31.7	29.7	30.2	30.0	30.8	32.7	33.5	34.1	35.2	35.6	31.3
Mauricio	38.1	35.8	36.5	35.5	35.7	36.6	36.8	36.2	34.9	36.4	35.2
Suráfrica	34.2	32.9	38.3	33.5	33.0	42.3	35.8	32.2	33.3	30.2	33.3
Total	14.0	13.6	14.1	13.6	13.9	14.3	14.1	14.2	14.5	14.4	14.8
Asia											
China	6.4	6.5	6.5	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.7	6.9	7.6
India	14.3	14.7	15.2	15.1	16.2	15.7	15.7	16.5	16.5	17.1	17.5
Israel	57.6	58.0	59.2	59.5	59.6	60.0	60.3	60.7	62.3	65.6	61.1
Total	12.5	12.8	13.1	13.2	13.5	13.5	13.2	13.6	13.8	14.2	14.4
Oceanía											
Australia	47.4	51.5	51.1	51.3	53.3	54.2	53.5	53.0	54.7	55.2	56.2
Fiji	59.8	60.2	56.0	62.6	61.5	64.3	54.5	47.4	51.1	55.5	64.1
Papúa Nueva Guinea	7.0	7.1	6.8	6.6	7.2	8.8	7.9	8.0	7.3	6.7	8.0
Total	41.6	44.1	43.3	43.7	45.4	46.8	43.3	44.1	45.5	45.6	47.5
TOTAL MUNDIAL	20.5	20.1	20.2	20.2	20.6	20.6	20.4	20.8	20.8	21.0	21.6

Fuente: Organización Internacional del Azúcar (OIA).



CUADRO N° 20
INDICADORES AMBIENTALES DE LOS INGENIOS AZUCAREROS COLOMBIANOS
1992 - 2003

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Consumo de Energía por tonelada de azúcar (GJ)	22.6	24.0	24.8	23.0	22.2	21.1	23.1	22.0	22.0	22.0	21.8	20.5
Carga de DBO5 en Efluente por tonelada de azúcar (kg)	15.3	14.2	11.7	7.8	4.8	5.3	2.4	2.0	1.2	1.5	1.1	1.1
Carga de DQO en Efluente por tonelada de azúcar (kg)	32.1	30.7	18.6	15.2	12.4	7.5	3.4	2.1	1.2	2.1	1.5	2.5
Sólidos Suspendidos Totales en Efluente por ton. de azúcar (kg)	20.3	18.3	11.7	12.1	7.7	1.3	0.8	0.5	0.3	0.5	0.6	0.6
Caudal Efluente (L/s)	n.d	n.d	n.d	n.d	2,300	1,532	1,160	893	516	759	556	970.9
Total Inversión Ambiental (\$ millones de 2003) */			\$151,221	\$38,950	\$18,905	\$25,160	\$33,670	\$27,677	\$12,140	\$10,456	\$16,721	\$18,343
Presupuesto de CENICAÑA (\$ millones de 2003)	\$6,047	\$6,490	\$6,227	\$6,272	\$6,197	\$7,754	\$7,870	\$6,657	\$6,818	\$9,410	\$9,101	\$8,740

*/ En 1994, corresponde al valor total del periodo 1982-1994. n.d./ no disponible.
Fuente: **asocaña**.

